

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, οι αναιρεσείουσες ισχυρίζονται στη συνέχεια ότι το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε νομική πλάνη θεωρώντας ότι η Επιτροπή δεν είχε υποχρέωση να κινήσει την επίσημη διαδικασία εξετάσεως με το αιτιολογικό απλώς και μόνον ότι η επί της ουσίας εξέταση της υποθέσεως αποδείκνυε ότι δεν είχαν προσκομιστεί επαρκείς αποδείξεις για το πλεονέκτημα υπέρ της Orange και της SFR. Η τυπική διαδικασία εξέτασεως του άρθρου 88, παράγραφος 2, ΕΚ δικαιολογείται κάθε φορά που η Επιτροπή δεν είναι σε θέση να διαπιστώσει, βάσει των στοιχείων που διαθέτει κατά την προκαταρκτική εξέταση, αν ένα μέτρο είναι συμβατό με τους κανόνες της Συνθήκης.

Με το τρίτο λόγο αναιρέσεως, οι αναιρεσείουσες προσάπτουν στο Πρωτοδικείο ότι υπέπεσε σε τρία σφάλματα κατά τον νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών, όσον αφορά, πρώτον, τον υποτιθέμενο ενιαίο χαρακτήρα των διαδικασιών για τη χορήγηση των αδειών UMTS, δεύτερον, τον επισφαλή χαρακτήρα των μη εισπραχθεισών από το κράτος απαιτήσεων και, τρίτον, το από 22 Φεβρουαρίου 2001 έγγραφο του Υπουργού, το οποίο διαβεβαίωνε ότι θα εξασφαλιζόταν η ίση μεταχείριση όλων των επιχειρήσεων και όχι μόνον αυτών στις οποίες χορηγείται άδεια.

Με τον τέταρτο λόγο αναιρέσεως, οι αναιρεσείουσες ισχυρίζονται, τέλος, ότι το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε διάφορα νομικά σφάλματα κατά την εφαρμογή του άρθρου 87, παράγραφος 1, ΕΚ. Τα σφάλματα αυτά αφορούν την εφαρμογή της εξαίρεσεως που αντλείται από την οικονομία του συστήματος, την εκτίμηση για τη (μη) ύπαρξη ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος και την εφαρμογή της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

Προσφυγή της 18ης Σεπτεμβρίου 2007 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-433/07)

(2007/C 269/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: C. Zadra και M. Telles Romão)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Πορτογαλική Δημοκρατία παραλείποντας να θεσπίσει εμπροθέσμως τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονι-

στικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2005/30/ΕΚ⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 22ας Απριλίου 2005, για την τροποποίηση, με σκοπό την προσαρμογή στην τεχνική πρόοδο, των οδηγιών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου 97/24/ΕΚ και 2002/24/ΕΚ για την έγκριση τύπου δίκυκλων ή τρίκυκλων οχημάτων με κινητήρα, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την εν λόγω οδηγία·

— να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στο εθνικό δίκαιο έληξε στις 17 Μαΐου 2006.

⁽¹⁾ ΕΕ L 106, σ. 17.

Προσφυγή της 18ης Σεπτεμβρίου 2007 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-434/07)

(2007/C 269/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: C. Zadra και M. Telles Romão)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Πορτογαλική Δημοκρατία παραλείποντας να θεσπίσει εμπροθέσμως τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2005/41/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, για την τροποποίηση της οδηγίας 76/115/ΕΟΚ του Συμβουλίου περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των αναφερομένων στις αγκυρώσεις των ζωνών ασφαλείας των οχημάτων με κινητήρα, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την εν λόγω οδηγία·

— να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.