

- να αναγνωρίσει ότι νομικώς είναι ανύπαρκτη ή, επικουρικώς, να ακυρώσει, εφόσον παρίσταται ανάγκη και εφόσον όντως υπάρχει, πράγμα που όπως τώρα έχουν τα πράγματα είναι αβέβαιο, τη φερόμενη γνωμοδότηση της υγειονομικής επιτροπής, την οποία γνωμοδότηση αφορά το σημείωμα της 30ής Νοεμβρίου 2006 και την οποία αγνοεί καθ' ολοκληρίαν ο προσφεύγων·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων προβάλλει τους ακόλουθους τρεις λόγους ακυρώσεως:

- 1) απόλυτη έλλειψη αιτιολογίας, και λόγω του ότι η αιτιολογία που παρέδωσε η καθής είναι παράλογη, ανακόλουθη, ταυτολογική και συγκεχυμένη, δεν ερευνά τα πράγματα και αποτελεί πρόσχημα·
- 2) πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και παράβαση των εφαρμοστέων διατάξεων·
- 3) παράβαση του καθήκοντος προνοίας και του καθήκοντος χρηστής διοικήσεως.

Προσφυγή-αγωγή της 27ης Ιουνίου 2007 — Marcuccio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-20/07)

(2007/C 223/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία)
(εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει, εφόσον παρίσταται ανάγκη, την απόφαση απορρίψεως της από 31 Μαρτίου 2006 αιτήσεως που απεστάλη στις 4 Απριλίου 2006 κατά το μέρος που η απόφαση αυτή αφορά την αίτηση που ο προσφεύγων υπέβαλε προκειμένου, σχετικά με τον καθορισμό μιας επιστροφής εξόδων και τη συνακόλουθη χορήγηση του ποσού αυτού για μια ιατρική επίσκεψη που πραγματοποιήθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2005, να εφαρμοστεί το σημείο 4 του άρθρου XV του παραρτήματος I της ρυθμίσεως για την κάλυψη των κινδύνων ασθένειας των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (στο εξής: ρύθμιση)·
- να ακυρώσει την απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της 31ης Μαρτίου 2006·

- να ακυρώσει, εφόσον παρίσταται ανάγκη, τον λογαριασμό αριθ. 58, κατάλογος αριθ. 30001052, της 24ης Μαρτίου 2006·

- να ακυρώσει, εφόσον παρίσταται ανάγκη, το από 30 Νοεμβρίου 2006 σημείωμα ADMIN.B.2/MB/nb D(06) 27556, το οποίο περιέχει, μεταξύ άλλων, την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής επί της διοικητικής ενστάσεως της 7ης Αυγούστου 2006 που έχει στην ουσία το ίδιο αντικείμενο με την παρούσα προσφυγή-αγωγή·

- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη (στο εξής: καθής) να καταβάλει στον προσφεύγοντα, για την επιστροφή ολόκληρου του ποσού των ιατρικών εξόδων στα οποία αποβλήθηκε ο προσφεύγων και των οποίων την επιστροφή ζήτησε από το Κοινό Καθεστώς με την αίτηση της 31ης Μαρτίου 2006, τη διαφορά μεταξύ του ποσού των 720,45 ευρώ που κατέβαλε ο προσφεύγων και του ποσού των 396,36 ευρώ που του επιστράφηκαν, ή το μικρότερο ποσό που το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης θα κρίνει δίκαιο εν προκειμένω, πλέον τόκων από τις 8 Απριλίου 2006 προς 10 % ετησίως και με ετήσιο ανατοκισμό, ή με τον ανατοκισμό και από την ημερομηνία που το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης θα καθορίσει κατά δίκαιη κρίση·

- να υποχρεώσει την καθής, εφόσον παρίσταται ανάγκη, να καταβάλει στον προσφεύγοντα όσα του οφείλονται κατά το σημείο 4 του άρθρου XV του παραρτήματος I της ρυθμίσεως, σχετικά με την ιατρική επίσκεψη που πραγματοποιήθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2005, πλέον τόκων από τις 4 Απριλίου 2006 προς 10 % ετησίως και με ετήσιο ανατοκισμό, ή με τον ανατοκισμό και από την ημερομηνία που το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης θα καθορίσει κατά δίκαιη κρίση·

- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή-αγωγή ασκήθηκε σχετικά με την άρνηση της καθής να επιστρέψει το 100 % των ιατρικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων και να εφαρμόσει, για τον καθορισμό της επιστροφής όσον αφορά μια ιατρική επίσκεψη που πραγματοποιήθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2005, το σημείο 4 του άρθρου XV του παραρτήματος I της ρυθμίσεως.

Ο προσφεύγων, προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, προβάλλει τους ακόλουθους τρεις ισχυρισμούς:

- 1) απόλυτη έλλειψη αιτιολογίας, και λόγω του ότι ουδαμώς ερευνάται η υπόθεση, οπότε ουδόλως γίνεται κατανοητό γιατί η καθής αντέταξε στον προσφεύγοντα την πιο πάνω άρνηση·
- 2) πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και παράβαση του δικαίου, καθόσον η παιδολογική κατάσταση του προσφεύγοντος ήταν τέτοιας φύσεως ώστε κατά το άρθρο 72 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεων των υπαλλήλων να έχει δικαίωμα να του επιστραφεί το 100 % των ιατρικών εξόδων·
- 3) παράβαση του καθήκοντος προνοίας και του καθήκοντος χρηστής διοικήσεως, καθόσον η καθής παρέλειψε να λάβει δεόντως υπόψη τα συμφέροντα του προσφεύγοντος και δημιούργησε πλήθος συναφών πράξεων και γεγονότων που κατάφωρα στερούνται νομιμότητας.