

ιδιαίτερα

- όταν, σύμφωνα με τις πληροφορίες που διαθέτει το πρώτο κράτος μέλος, ο κάτοχος της άδειας οδήγησης είχε, κατά τον χρόνο έκδοσης της άδειας οδήγησης, την κανονική διαμονή του στο έδαφος αυτού του κράτους μέλους και όχι στο έδαφος του κράτους μέλους που εξέδωσε την άδεια και
- όταν, σύμφωνα με τις πληροφορίες που διαθέτει το πρώτο κράτος μέλος, πρέπει να γίνει δεκτό, με βάση αντικειμενικά και επιδεχόμενα δικαστικό έλεγχο στοιχεία, ότι ο κάτοχος της άδειας οδήγησης δεν θα είχε καμία δυνατότητα να αποκτήσει νόμιμα άδεια οδήγησης στο πρώτο κράτος μέλος·

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 237, σ. 1.

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, θεμελιώνεται αξίωση του τρίτου, του οποίου η υγεία βλάπτεται από την επιβάρυνση του αέρα με σωματίδια σκόνης PM<sub>10</sub>, να ζητήσει την εκπόνηση ενός τέτοιου σχεδίου δράσεως το οποίο να καθορίζει τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν βραχυπρόθεσμα και με τα οποία θα διασφαλίζεται η αυστηρή τήρηση των οριακών τιμών που ισχύουν για τα σωματίδια σκόνης PM<sub>10</sub>·
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα, σε ποια έκταση πρέπει τα προβλεπόμενα στο πλαίσιο ενός σχεδίου δράσεως μέτρα να μειώνουν τον κίνδυνο της υπερβάσεως των οριακών τιμών και να περιορίζουν τη διάρκεια της; Επιτρέπεται το σχέδιο δράσεως να περιορίζεται στη σταδιακή λήψη μέτρων τα οποία δεν θα διασφαλίζουν μεν την τήρηση των οριακών τιμών, αλλά θα συμβάλουν εντούτοις βραχυπρόθεσμα στη βελτίωση της ποιότητας του αέρα;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 296, σ. 55.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht στις 14 Μαΐου 2007 — Dieter Janacek κατά Freistaat Bayern**

(Υπόθεση C-237/07)

(2007/C 183/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesverwaltungsgericht

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Dieter Janacek

Καθού: Freistaat Bayern

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει το άρθρο 7, παράγραφος 3, της οδηγίας 96/62/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Σεπτεμβρίου 1996, για την εκτίμηση και τη διαχείριση της ποιότητας του αέρα του περιβάλλοντος (<sup>1</sup>) να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο τρίτος, ο οποίος υφίσταται επιβαρυντικές για την υγεία του συνέπειες, έχει δικαίωμα να ζητήσει την εκπόνηση σχεδίου δράσεως και στην περίπτωση που είναι σε θέση, ανεξαρτήτως οποιουδήποτε σχεδίου δράσεως, να ικανοποιήσει το δικαίωμά του αντιμετώπισεως των επιβαρυντικών για την υγεία του συνεπειών λόγω της υπερβάσεως των οριακών τιμών που ισχύουν για τα σωματίδια σκόνης PM<sub>10</sub> δια της ασκήσεως προσφυγής κατά των διοικητικών αρχών προκειμένου να προβούν στη λήψη μέτρων;

**Αναίρεση που άσκησε στις 14 Μαΐου 2007 η Derya Beyatli κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (πέμπτο τμήμα) στις 5 Μαρτίου 2007 στην υπόθεση T-455/04: Derya Beyatli και Argaman Candan κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων**

(Υπόθεση C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Derya Beyatli (εκπρόσωπος: Α. Δημητριάδης, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

**Αιτήματα της ανααιρεσείουσας**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη·
- να ακυρώσει την απόφαση της ανααιρεσίβλητης της 5ης Μαΐου 2004·
- να καταδικάσει την ανααιρεσίβλητη στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη πρέπει να αναιρεθεί για τους ακόλουθους λόγους:

Το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε νομική πλάνη ως εκ του ότι παρέλειψε να αναζητήσει αποδείξεις μέσω μέτρων ανάκρισης ή έρευνας για το άνοιγμα των αρχείων όχι μόνον του EPSO (Ευρωπαϊκού Γραφείου Επιλογής Προσωπικού), αλλά και τις Αντιπροσωπείας της Ευρωπαϊκής Κοινότητας στην Κύπρο και/ή της Επιτροπής γενικώς.

Λόγω της παραλείψεως του Πρωτοδικείου, η αναιρεσίβλητη δεν αποκάλυψε το σύνολο της σχετικής αλληλογραφίας μεταξύ της Αντιπροσωπείας της Ευρωπαϊκής Κοινότητας στην Κύπρο και/ή της Επιτροπής και/ή του EPSO. Επομένως, κατά τη διάρκεια της ενώπιον του Πρωτοδικείου διαδικασίας, προσεβλήθησαν τα δικαιώματα δίκαιης ακροάσεως της αναιρεσείουσας.

### Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2007 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Σουηδίας

(Υπόθεση C-246/07)

(2007/C 183/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: G. Valero Jordana και C. Tufvesson)

Καθού: Βασίλειο της Σουηδίας

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι το Βασίλειο της Σουηδίας, προτείνοντας μονομερώς να περιληφθεί η ουσία σουλφονικό υπερφθοροοκτάνιο στο παράρτημα Α της συμβάσεως της Στοκχόλμης περί εμμόνων οργανικών ρύπων, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 10 ΕΚ και από το άρθρο 300, παράγραφος 1, ΕΚ,
- να καταδικάσει το Βασίλειο της Σουηδίας στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Σουηδία πρότεινε μονομερώς να περιληφθεί η ουσία σουλφονικό υπερφθοροοκτάνιο στο παράρτημα Α της συμβάσεως της Στοκχόλμης περί εμμόνων οργανικών ρύπων.

Η Επιτροπή ισχυρίζεται ότι η εκ μέρους της Σουηδίας μονομερής πρόταση του σουλφονικού υπερφθοροοκτανίου είχε ως συνέπεια

τον διχασμό της διεθνούς αντιπροσωπείας της ΕΚ. Η Σουηδία ενήργησε μονομερώς ως προς το σουλφονικό υπερφθοροοκτάνιο, παρά το γεγονός ότι γνώριζε ότι η Κοινότητα αυτή τη στιγμή επεξεργάζεται νομοθεσία που καλύπτει την ουσία αυτή. Η ενέργεια της Σουηδίας συνεπάγεται ότι η Κοινότητα και τα κράτη μέλη δεν ήσαν σε θέση να υποβάλουν κοινή πρόταση όσον αφορά τις ουσίες που πρέπει να περιληφθούν στην σύμβαση της Στοκχόλμης. Έτσι, η Σουηδία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 10 ΕΚ και 300, παράγραφος 1, ΕΚ.

### Προσφυγή της 23ης Μαΐου 2007 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών

(Υπόθεση C-249/07)

(2007/C 183/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: M. Κωνσταντινίδης και S. B. Noë)

Καθού: Βασίλειο των Κάτω Χωρών

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι το Βασίλειο των Κάτω Χωρών, εγκαθιδρύνοντας ένα καθεστώς προηγούμενης άδειας για τα στρεΐδια και τα μύδια που προέρχονται νομίμως από άλλα κράτη μέλη, τα οποία ανήκουν σε είδη που απαντώνται στις Κάτω Χώρες και τα οποία προορίζονται να ριφθούν προς αναπαραγωγή στα ολλανδικά παράκτια ύδατα, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 28 ΕΚ και 30 ΕΚ·
- να καταδικάσει το Βασίλειο των Κάτω Χωρών στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προβλεπόμενη από την ολλανδική νομοθεσία απαγόρευση ριψεως προς αναπαραγωγή μυδιών και στρεΐδιών προελεύσεως άλλων κρατών μελών χωρίς προηγούμενη άδεια παρακωλύει το ενδοκοινοτικό εμπόριο και την πρόσβαση στην αγορά των μυδιών και των στρεΐδιών προελεύσεως άλλων κρατών μελών.

Το εθνικό αυτό μέτρο δεν μπορεί να δικαιολογηθεί.