

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων, μετά την επιτυχία του στις δοκιμασίες προεπιλογής για τον πιο πάνω διαγωνισμό, δεν έγινε δεκτός στο επόμενο στάδιο καθόσον, αντιθέτως προς την προκήρυξη του διαγωνισμού η οποία δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα ⁽¹⁾, δεν επισύναψε στη δήλωσή του υποψηφιότητας κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει την ιθαγένειά του.

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων προβάλλει παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της αρχής της χρηστής διοικήσεως και παράβαση του καθήκοντος προνοίας. Ισχυρίζεται ιδίως ότι, όσον αφορά την ιθαγένεια, το υπόδειγμα δηλώσεως υποψηφιότητας το οποίο έπρεπε να φορτωθεί από τον δικτυακό τόπο EPSO περιόριζαν να απαιτήσει μια υπεύθυνη δήλωση και να προειδοποιήσει τους υποψήφιους ότι, αν τους ζητηθεί, θα πρέπει να προσκομίσουν ένα δικαιολογητικό έγγραφο.

⁽¹⁾ ΕΕ C 178 Α της 27.7.2005, σ. 3.

Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2006 — Continolo κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-143/06)

(2007/C 20/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Donato Continolo (Duino, Ιταλία) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues, C. Bernard-Glanz και R. Albelice, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 3ης Ιανουαρίου 2006 περί προσδιορισμού και εκκαθαρίσεως των συνταξιοδοτικών του δικαιωμάτων, καθόσον με την απόφαση αυτή η Επιτροπή έκρινε ότι ο συντάξιμος χρόνος για την περίοδο από τις 11 Ιουνίου 1981 έως την 1η Μαρτίου 1983, κατά την οποία ο προσφεύγων βρισκόταν σε άδεια για προσωπικούς

λόγους, αντιστοιχεί σε ένα έτος, πέντε μήνες και έξι ημέρες και όχι σε ένα έτος, οκτώ μήνες και είκοσι ημέρες·

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 5ης Σεπτεμβρίου 2006 περί απορρίψεως της ενστάσεως του προσφεύγοντος·
- να υποδείξει στην Επιτροπή τα αποτελέσματα που συνεπάγεται η ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων, ιδίως όσον αφορά το ποσοστό που δικαιούται ο προσφεύγων, το οποίο ανέρχεται σήμερα σε 66,66666 %, πλην όμως πρέπει να υπολογισθεί εκ νέου, προκειμένου να ληφθούν υπόψη ο Ιανουάριος και ο Φεβρουάριος του 1983 και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων, πρώην υπάλληλος της Επιτροπής, συνταξιοδοτήθηκε από 1ης Ιανουαρίου 2006. Με την προσφυγή του, βάλλει κατά αποφάσεως της Επιτροπής περί προσδιορισμού και εκκαθαρίσεως των συνταξιοδοτικών του δικαιωμάτων, καθόσον από την απόφαση αυτή προκύπτει ότι τα δικαιώματα που απέκτησε κατά τον χρόνο που βρισκόταν σε άδεια για προσωπικούς λόγους και λόγω των οποίων πέτυχε τη μεταφορά στο κοινοτικό σύστημα δεν ελήφθησαν υπόψη στο σύνολό τους κατά τον υπολογισμό του συντάξιμου χρόνου.

Ο προσφεύγων προβάλλει, αφενός, την παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και των αρχών της χρηστής διοικήσεως και του καθήκοντος αρωγής και, αφετέρου, την ύπαρξη προδήλου σφάλματος εκτιμήσεως, καθώς και την παράβαση της υποχρέωσως αιτιολογήσεως.

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2006 — Bleyaert κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση F-144/06)

(2007/C 20/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Eric Bleyaert (Maldegem, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και E. Marchal, avocats)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοικήσεως:

- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (στο εξής: ΑΔΑ) να μην εγγράψει το όνομα του προσφεύγοντος στον κατάλογο των υπαλλήλων που επελέγησαν να ακολουθήσουν το πρόγραμμα κατάρτισεως στο πλαίσιο της διαδικασίας βεβαίωσης 2005·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων, υπάλληλος του Συμβουλίου με βαθμό AST 8, ζήτησε να μετάσχει στη διαδικασία βεβαίωσης 2005. Το όνομά του, το οποίο περιλαμβανόταν στο σχέδιο καταλόγου των υπαλλήλων που επελέγησαν να ακολουθήσουν το πρόγραμμα κατάρτισεως στο πλαίσιο της διαδικασίας βεβαίωσης 2005, δεν περιελήφθη στον δημοσιευθέντα στις 22 Μαΐου 2006 οριστικό κατάλογο που η ΑΔΑ κατήρτισε λαμβάνοντας υπόψη τη γνώμη την

οποία διατύπωσε η σχετική με τη διαδικασία βεβαίωσης επιτροπή ίσης εκπροσωπήσεως. Η επιτροπή αυτή άκουσε τον προσφεύγοντα στις 17 Μαΐου 2006.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει κατ' αρχάς παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, πολλώ δε μάλλον καθόσον η ΑΔΑ δεν έδωσε απάντηση στη διοικητική του ένσταση. Επί πλέον, προβάλλει παράβαση του άρθρου 45α του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (στο εξής: ΚΥΚ) και του άρθρου 5 των σχετικών με το πιο πάνω άρθρο του ΚΥΚ γενικών εκτελεστικών διατάξεων. Ειδικότερα, η επιτροπή ίσης εκπροσωπήσεως, η οποία μπορούσε να ακούσει μόνον τους υπαλλήλους που αμφισβητούσαν το σχέδιο καταλόγου, δεν είχε δικαίωμα να καλέσει σε ακρόαση τον προσφεύγοντα. Εν πάση περιπτώσει, ο τελευταίος θεωρεί ότι παραβιάστηκε και η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, καθόσον η επιτροπή ίσης εκπροσωπήσεως δεν άκουσε όλους τους υπαλλήλους των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονταν στο σχέδιο καταλόγου.