

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Seat SA (Βαρκελώνη, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 7ης Σεπτεμβρίου 2006, η οποία εκδόθηκε στην υπόθεση R 960/2005-1·
- να υποχρεώσει το ΓΕΕΑ και την αντίδικο ενόπιον του τμήματος προσφυγών στην καταβολή των δικαστικών εξόδων τους, καθώς και αυτών της προσφεύγουσας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό κοινοτικό σήμα «MAGIC SEAT» για προϊόντα και υπηρεσίες της κλάσεως 12 — καθίσματα οχημάτων και μηχανισμοί καθίσματος οχημάτων και μέρη και εξαρτήματα των προαναφερθέντων ειδών — αίτηση υπ' αριθ. 2 503 902.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: SEAT SA.

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το εικονιστικό εθνικό σήμα «SEAT» για προϊόντα και υπηρεσίες της κλάσεως 12.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε δεκτή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου.

Προς στήριξη των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη ως προς την προσέγγιση που υιοθέτησε κατά την οπτική ανάλυση, καθόσον, συγκεκριμένα, αναγνώρισε ότι απολαύει προστασίας μόνον λεκτικού σήματος ένα προγενέστερο σύνθετο σήμα που περιέχει ένα εμφανέστατο εικονιστικό στοιχείο εμβλήματος.

Κατά την προσφεύγουσα, η φωνητική σύγκριση στην οποία προέβη το τμήμα προσφυγών είναι εσφαλμένη για δύο λόγους. Πρώτον, παρέλειψε να λάβει υπόψη το γεγονός ότι η λέξη MAGIC στη φράση MAGIC SEAT δεν θα προφερθεί ως λέξη της ισπανικής γλώσσας και ότι, κατά συνεπεία, ούτε το σήμα MAGIC SEAT ως σύνολο θα προφερθεί κατά τον ισπανικό τρόπο. Δεύτερον, δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι ο όρος MAGIC αποτελεί την πρώτη λέξη ενός σήματος, του MAGIC SEAT, που αποτελείται από δύο λέξεις.

Εξάλλου, το τμήμα προσφυγών δεν εφήρμοσε εν προκειμένω τον «κανόνα της εξουδετέρωσης» και, συνεπώς, δεν έλαβε υπόψη, κατά την εννοιολογική ανάλυση, το γεγονός ότι το προγενέστερο ισπανικό σήμα, το οποίο αποτελείται από τη λέξη SEAT και ένα εμφανές στοιχείο συμβόλου που συνίσταται στο κεφαλαίο γράμμα S, θα γίνει άμεσα κατανοητό ως προσδιορίζον την ισπανική κατασκευάστρια αυτοκινήτων οχημάτων, ενώ το σήμα MAGIC SEAT δεν θα νοηθεί κατ' αυτόν τον τρόπο.

Επιπροσθέτως, όσον αφορά το ζήτημα των εννοιολογικών διαφορών, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα γλωσσικής φύσεως αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα σχετικά με το πώς θα προσλάμβαναν οι Ισπανοί καταναλωτές τις λέξεις MAGIC SEAT.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι το τμήμα προσφυγών παρέλειψε να αξιολογήσει το γεγονός ότι η κατηγορία των προϊόντων, τα χαρακτηριστικά της επίμαχης αγοράς και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των καταναλωτών των προϊόντων αυτών στο οικείο κράτος μέλος συνηγορούν υπέρ του ότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως.

Τέλος, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα αντλούμενα από τα συναλλακτικά ήθη αποδεικτικά στοιχεία τα οποία προσκόμισε και αφορούν τον τρόπο διαθέσεως στο εμπόριο προϊόντων αυτού του τύπου.

Προσφυγή της 6ης Δεκεμβρίου 2006 — Xinhui Alida Polythene κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-364/06)

(2007/C 20/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Κίνα) (εκπρόσωπος: C. Munro, solicitor)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει κατά το άρθρο 230 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση τον κανονισμό (ΕΚ) 1425/2006 του Συμβουλίου, της 25ης Σεπτεμβρίου 2006, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιτάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊλάνδης και για τον τερματισμό της διαδικασίας για τις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Μαλαισίας, και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του κανονισμού (ΕΚ) 1425/2006 του Συμβουλίου, της 25ης Σεπτεμβρίου 2006, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιτάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊλάνδης και για τον τερματισμό της διαδικασίας για τις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Μαλαισίας (!).

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το Συμβούλιο παρέβη ουσιώδεις τύπους και ενήργησε κατά κατάχρηση εξουσίας όταν εξέδωσε τον προσβαλλόμενο κανονισμό χωρίς να λάβει σωστά υπόψη τις διαδικασίες που εν προκειμένω είχε κινήσει η Επιτροπή.

Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή i) δεν εξέτασε σωστά την αντιπροσωπευτικότητα των καταγγελλόντων και/ή δεν καθόρισε σωστά την αντιπροσωπευτικότητά τους, ii) έλαβε υπόψη πληροφοριακά στοιχεία που δεν ασκούσαν επιρροή και/ή δεν έλαβε υπόψη διαδίσταμα πληροφοριακά στοιχεία, iii) δεν αξιολόγησε προσηκόντως τη ζημία του σχετικού κοινοτικού κλάδου παραγωγής, iv) δεν απέδειξε ότι υπήρχε κοινοτικό συμφέρον για την επιβολή δασμών στις εισαγωγές και v) προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας.

Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τούτο καταλήγει σε κατάχρηση εξουσίας.

(¹) ΕΕ L 270, σ. 4.

Προσφυγή της 4ης Δεκεμβρίου 2006 — Calebus κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-366)

(2007/C 20/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Calebus, S.A. (Almería, Ισπανία) (εκπρόσωπος: R. Bocabegra Sierra, abogado)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρωθεί ή να ανακληθεί και να μην παραγάγει αποτελέσματα η απόφαση της Επιτροπής 2006/613/EK, της 19ης Ιουλίου 2006, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα ΕΕ L 259, της 21ης Σεπτεμβρίου 2006, σχετικά με την έγκριση του καταλόγου των τόπων κοινοτικής σημασίας για τη μεσογειακή βιογεωγραφική περιοχή, καθό μέρος περιλαμβάνει στον τόπο κοινοτικής σημασίας «ES61110006 Ramblas de Gergal, Tabernas και Sur de Sierra Alhambilla», ο οποίος περιέχεται στον κατάλογο αυτόν, το αγρόκτημα «Las Cuerdas», και να διατάξει την Επιτροπή να μεταβάλει τα όρια του εν λόγω ΤΚΣ, έτσι ώστε να μην περιλαμβάνεται σε αυτόν το εν λόγω αγρόκτημα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι:

- αντίθετη προς την οδηγία 92/43/EK του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών ενδιαιτημάτων, καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας (¹), καθόσον περιλαμβάνει στον τόπο κοινοτικής σημασίας ES61110006 εκτάσεις ιδιοκτησίας της, οι οποίες δεν πληρούν τις απαιτούμενες περιβαλλοντικές προϋποθέσεις και
- αυθαίρετη, διότι δεν περιλαμβάνει εκτάσεις της ίδιας περιοχής, οι οποίες όντως πληρούν τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστούν ΤΚΣ.

(¹) ΕΕ L 206, της 22.7.1992, σ. 7

Προσφυγή της 4ης Δεκεμβρίου 2006 — Kuwait Petroleum Corp. κ.λπ. κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

(Υπόθεση T-370/06)

(2007/C 20/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Kuwait Petroleum Corp. (Shuwaikh, Κουβέιτ), Koweit Petroleum International Ltd (Woking, Ηνωμένο Βασίλειο) και Kuwait Petroleum (Κάτω Χώρες) BV (Ρότερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: D.W. Hull, Dr. G. M. Berrisch, avocats)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2006)4090 της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 στον βαθμό που έχει εφαρμογή στις προσφεύγουσες επικουρικές,
- να μειώσει το ύψος του επιβληθέντος προστίμου· και
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με απόφαση της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 (η προσβαλλόμενη απόφαση), η Επιτροπή επέβαλε στις προσφεύγουσες, Kuwait Petroleum Corp. («KPC»), Koweit Petroleum International Ltd («KPI») και Kuwait Petroleum (Κάτω Χώρες) BV («KPN»), αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, πρόστιμο ύψους 16 632 εκατομμυρίων ευρώ για παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ κατά τον καθορισμό των τιμών της ασφάλτου στην αγορά της Ολλανδίας. Καθεμία από τις προσφεύγουσες ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως ή, επικουρικός, μείωση του προστίμου για τους ακόλουθους λόγους.