

Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή για εσφαλμένους νομικούς και πραγματικούς λόγους δέχθηκε ότι η προσφεύγουσα είχε καθοριστική επίδραση στη συμπεριφορά της Ballast Nedam Infra B.V. και της Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. στην αγορά.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, πρώτον, παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ. Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση των γενικών αρχών του κοινοτικού δικαίου, και ιδίως της αρχής του τεκμηρίου αδιωότητας. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 27, παράγραφος 1, του κανονισμού 1/2003 και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον για πρώτη φορά στην προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή η ύπαρξη ευθύνης της προσφεύγουσας. Έτσι, η προσφεύγουσα δεν είχε τη δυνατότητα να αντικρούσει με αποδεικτικό υλικό την άποψη αυτή.

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — Ballast Nedam Infra κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-362/06)

(2007/C 20/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ballast Nedam Infra BV (εκπρόσωποι: A.R. Bosman και J.M.M. van de Hel, advocaten)

Καθή: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2006)4090 τελικό της 13ης Σεπτεμβρίου 2006, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 25 Σεπτεμβρίου 2006, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Άσφαλτος — Κάτω Χώρες), κατά το μέρος που η απόφαση αυτή στρέφεται κατά της προσφεύγουσας·
- επικουρικός, να ακυρώσει το άρθρο 2 της αποφάσεως, κατά το μέρος που το άρθρο αυτό στρέφεται κατά της προσφεύγουσας, ή τουλάχιστον να μειώσει το πρόστιμο που το άρθρο 2 της αποφάσεως επιβάλλει στην προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει το άρθρο 1 της αποφάσεως, κατά το μέρος που το άρθρο αυτό στρέφεται κατά της προσφεύγουσας, όσον αφορά τη διάρκεια της παραβάσεως μέχρι τον Οκτώβριο του 2000 και τη συναφή μείωση του προστίμου που επιβάλλεται από το άρθρο 2·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Άσφαλτος — Κάτω Χώρες), με την

οποία επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο για παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, πρώτον, παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ και του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι πρόκειται μόνο για μία και διαρκή παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι οι προμηθευτές ασφάλτου και οι μεγάλοι κατασκευαστές έργων οδοποιίας καθόρισαν από κοινού την ακαθάριστη τιμή της ασφάλτου και ότι οι μεγάλοι κατασκευαστές έργων οδοποιίας είχαν συμφέρον να συνάψουν τις συμφωνίες αυτές. Η Επιτροπή πάλι κακώς θεώρησε ως παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ τόσο τη συμφωνία σχετικά με την πάγια έκπτωση όσο και την επιθυμία των κατασκευαστών έργων οδοποιίας να πετύχουν καλύτερους όρους απ' ό,τι οι μικρότεροι κατασκευαστές έργων οδοποιίας με μικρότερη ποσότητα αγοραζόμενης ασφάλτου.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ και του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003 και των κατευθυντηρίων γραμμών της Επιτροπής για τον υπολογισμό των προστίμων⁽¹⁾. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή αξιολόγησε εσφαλμένως τη σοβαρότητα της παραβάσεως.

Τρίτον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ, καθόσον η Επιτροπή για εσφαλμένους νομικούς και πραγματικούς λόγους δέχθηκε ότι η προσφεύγουσα είχε καθοριστική επίδραση στη συμπεριφορά της Ballast Nedam Grond και της Wegen B.V. στην αγορά.

Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 27, παράγραφος 1, του κανονισμού 1/2003 και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον η Επιτροπή στερησε την προσφεύγουσα από τη δυνατότητα να αντικρούσει πλείστα όσα νέα στοιχεία που η απόφαση περιέχει σχετικά με τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στη φερόμενη παράβαση κατά το χρονικό διάστημα από τις 21 Ιουνίου 1996 μέχρι την 1η Οκτωβρίου 2000.

⁽¹⁾ Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 15, παράγραφος 2, του κανονισμού 17 και του άρθρου 65, παράγραφος 5, της Συνθήκης ΕΚΑΧ (ΕΕ 1998, C 9, σ. 3).

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — Honda Motor Europe κατά ΓΕΕΑ — SEAT (MAGIC SEAT)

(Υπόθεση T-363/06)

(2007/C 20/42)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Honda Motor Europe Ltd (Slough, Ηνωμένο Βασίλειο) (Εκπρόσωποι: S. Malynicz, Barrister και N. Cordell, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Seat SA (Βαρκελώνη, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 7ης Σεπτεμβρίου 2006, η οποία εκδόθηκε στην υπόθεση R 960/2005-1·
- να υποχρεώσει το ΓΕΕΑ και την αντίδικο ενόπιον του τμήματος προσφυγών στην καταβολή των δικαστικών εξόδων τους, καθώς και αυτών της προσφεύγουσας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό κοινοτικό σήμα «MAGIC SEAT» για προϊόντα και υπηρεσίες της κλάσεως 12 — καθίσματα οχημάτων και μηχανισμοί καθίσματος οχημάτων και μέρη και εξαρτήματα των προαναφερθέντων ειδών — αίτηση υπ' αριθ. 2 503 902.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: SEAT SA.

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το εικονιστικό εθνικό σήμα «SEAT» για προϊόντα και υπηρεσίες της κλάσεως 12.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε δεκτή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου.

Προς στήριξη των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη ως προς την προσέγγιση που υιοθέτησε κατά την οπτική ανάλυση, καθόσον, συγκεκριμένα, αναγνώρισε ότι απολαύει προστασίας μόνον λεκτικού σήματος ένα προγενέστερο σύνθετο σήμα που περιέχει ένα εμφανέστατο εικονιστικό στοιχείο εμβλήματος.

Κατά την προσφεύγουσα, η φωνητική σύγκριση στην οποία προέβη το τμήμα προσφυγών είναι εσφαλμένη για δύο λόγους. Πρώτον, παρέλειψε να λάβει υπόψη το γεγονός ότι η λέξη MAGIC στη φράση MAGIC SEAT δεν θα προφερθεί ως λέξη της ισπανικής γλώσσας και ότι, κατά συνεπεία, ούτε το σήμα MAGIC SEAT ως σύνολο θα προφερθεί κατά τον ισπανικό τρόπο. Δεύτερον, δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι ο όρος MAGIC αποτελεί την πρώτη λέξη ενός σήματος, του MAGIC SEAT, που αποτελείται από δύο λέξεις.

Εξάλλου, το τμήμα προσφυγών δεν εφήρμοσε εν προκειμένω τον «κανόνα της εξουδετέρωσης» και, συνεπώς, δεν έλαβε υπόψη, κατά την εννοιολογική ανάλυση, το γεγονός ότι το προγενέστερο ισπανικό σήμα, το οποίο αποτελείται από τη λέξη SEAT και ένα εμφανές στοιχείο συμβόλου που συνίσταται στο κεφαλαίο γράμμα S, θα γίνει άμεσα κατανοητό ως προσδιορίζον την ισπανική κατασκευάστρια αυτοκινήτων οχημάτων, ενώ το σήμα MAGIC SEAT δεν θα νοηθεί κατ' αυτόν τον τρόπο.

Επιπροσθέτως, όσον αφορά το ζήτημα των εννοιολογικών διαφορών, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα γλωσσικής φύσεως αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα σχετικά με το πώς θα προσλάμβαναν οι Ισπανοί καταναλωτές τις λέξεις MAGIC SEAT.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι το τμήμα προσφυγών παρέλειψε να αξιολογήσει το γεγονός ότι η κατηγορία των προϊόντων, τα χαρακτηριστικά της επίμαχης αγοράς και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των καταναλωτών των προϊόντων αυτών στο οικείο κράτος μέλος συνηγορούν υπέρ του ότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως.

Τέλος, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε υπόψη τα αντλούμενα από τα συναλλακτικά ήθη αποδεικτικά στοιχεία τα οποία προσκόμισε και αφορούν τον τρόπο διαθέσεως στο εμπόριο προϊόντων αυτού του τύπου.

Προσφυγή της 6ης Δεκεμβρίου 2006 — Xinhui Alida Polythene κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-364/06)

(2007/C 20/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Κίνα) (εκπρόσωπος: C. Munro, solicitor)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει κατά το άρθρο 230 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση τον κανονισμό (ΕΚ) 1425/2006 του Συμβουλίου, της 25ης Σεπτεμβρίου 2006, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊλάνδης και για τον τερματισμό της διαδικασίας για τις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Μαλαισίας, και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του κανονισμού (ΕΚ) 1425/2006 του Συμβουλίου, της 25ης Σεπτεμβρίου 2006, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊλάνδης και για τον τερματισμό της διαδικασίας για τις εισαγωγές ορισμένων πλαστικών σάκων και σακουλών καταγωγής Μαλαισίας (!).