

2) Η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι παραβιάζει την αρχή της μη εισαγωγής διακρίσεων. Πρώτον, προβάλλει ένσταση περί ελλείψεως νομιμότητας της δευτέρας περιπτώσεως του άρθρου 4, παράγραφος 1, εδάφιο α', του παραρτήματος VII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης. Ισχυρίζεται ότι η διάταξη αυτή διακρίνει μεταξύ, αφενός, υπαλλήλων οι οποίοι άσκησαν, στο ίδιο κράτος μέλος στο οποίο προσλήφθηκαν σε ευρωπαϊκό όργανο, καθήκοντα στην υπηρεσία άλλου κράτους ή διεθνούς οργανισμού και, αφετέρου, υπαλλήλων, όπως η προσφεύγουσα, η κατάσταση των οποίων χαρακτηρίζεται από την έλλειψη-διαρκών δεσμών με το κράτος μέλος στο οποίο εργάζονταν πριν προσληφθούν από ευρωπαϊκό όργανο. Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή εφάρμοσε την ανωτέρω διάταξη κατά τρόπο εισάγοντα διακρίσεις, στον βαθμό που δεν έλαβε υπόψη τις προσωπικές περιστάσεις της προσφεύγουσας από τις οποίες αποδεικνύεται ότι δεν είχε σκοπό να δημιουργήσει διαρκείς δεσμούς στο Βέλγιο.

Προσφυγή της 13ης Νοεμβρίου 2006 — Sotgia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-130/06)

(2006/C 326/173)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Stefano Sotgia (Δουβλίνο, Ιρλανδία) [εκπρόσωποι: T. Bontinck και J. Feld, δικηγόροι]

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την ατομική απόφαση σχετικά με τη μετάβαση από το καθεστώς του εκτάκτου υπαλλήλου στο καθεστώς του μονίμου υπαλλήλου, η οποία άρχισε να ισχύει στις 16 Απριλίου 2006 και κοινοποιήθηκε στις 2 Μαΐου 2006·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων, αφού εργάσθηκε επί ορισμένα έτη στην Επιτροπή ως έκτακτος υπάλληλος με κατάταξη στον βαθμό A5, μετέπειτα A*11, συμμετέσχε επιτυχώς στον γενικό διαγωνισμό EPSO/A/18/04 για την κατάρτιση εφεδρικού πίνακα προσλήψεων διοικητικών υπαλλήλων σταδιοδρομίας A7/A6. Ως εκ τούτου, διορίστηκε μόνιμος υπάλληλος στην ίδια θέση με εκείνη που κατείχε ως έκτακτος υπάλληλος και κατετάγη στον βαθμό A*6, κλιμάκιο 2, κατ' εφαρμογήν του παραρτήματος XIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων (ΚΥΚ).

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται την παράβαση των άρθρων 31 και 62 του παραρτήματος XIII του ΚΥΚ.

Επιπλέον, ο προσφεύγων προβάλλει την παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της αρχής της διατηρήσεως των κεκτημένων δικαιωμάτων και της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως.

Προσφυγή της 24ης Νοεμβρίου 2006 — Steinmetz κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-131/06)

(2006/C 326/174)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Robert Steinmetz (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: J. Choucroun, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 21ης Φεβρουαρίου 2006 να μην εκτελέσει στο ακέραιο τη συμφωνία μεταξύ των διαδίκων·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στον προσφεύγοντα ένα συμβολικό ευρώ προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη λόγω της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων έχει συνάψει συμφωνία με την Επιτροπή για την επίλυση, με φιλικό διακανονισμό, της διαφοράς που υποβλήθηκε στο Πρωτοδικείο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων με αριθμό υποθέσεως T-155/05 ⁽¹⁾.

Ο προσφεύγων προσάπτει στην Επιτροπή ότι εκτέλεσε μερικώς μόνον τους όρους της συμφωνίας.

Προς στήριξη της προσφυγής του, επικαλείται, μεταξύ άλλων, την εκ μέρους της Επιτροπής παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, της αρχής *pacta sunt servanda*, της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, παράβαση της υποχρέωσης αρωγής καθώς και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 155 της 25.6.2006, σ. 26.

Προσφυγή της 29ης Νοεμβρίου 2006 — Bordini κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-134/06)

(2006/C 326/175)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Giovanni Bordini (Dover, Ηνωμένο Βασίλειο)
(εκπρόσωποι: L. Levi, C. Ronzi, I. Perego, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της 25ης Ιανουαρίου 2006 με την οποία η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) αρνήθηκε να αναγνωρίσει ότι ο προσφεύγων είναι κάτοικος Ηνωμένου Βασιλείου και κατά συνέπεια αρνήθηκε την εφαρμογή του διορθωτικού συντελεστή του Ηνωμένου Βασιλείου στη σύνταξή του·
- να υποχρεώσει την καθής να καταβάλει, επί των ποσών που οφείλει κατά αναδρομική εφαρμογή του διορθωτικού συντελεστή του Ηνωμένου Βασιλείου στη σύνταξη του προσφεύγοντος από 1ης Απριλίου 2004, τόκους με το επιτόκιο που

καθορίζει η Κεντρική Ευρωπαϊκή Τράπεζα για τις κύριες πράξεις ανατοκισμού που ισχύει για την οικεία περίοδο, αυξημένο κατά δύο μονάδες·

- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή του ο προσφεύγων υποστηρίζει πρώτον ότι η προσβαλλομένη απόφαση συνιστά παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως στο μέτρο που είναι αόριστα διατυπωμένη ώστε είναι αδύνατο να γίνει αντιληπτός ο συλλογισμός στον οποίο στηρίζεται.

Ο προσφεύγων επικαλείται επιπλέον παράβαση του άρθρου 82 του παλαιού Κώδικα Υπηρεσιακής Κατάστασης, παράβαση του άρθρου 20 του παραρτήματος XIII του νέου ΚΥΚ, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών που οδήγησαν σε νομική πλάνη, παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και παραβίαση του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή.

Ο προσφεύγων υποστηρίζει τέλος ότι η Επιτροπή παρέβη το καθήκον μέριμνας και παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης.

Προσφυγή της 27ης Νοεμβρίου 2006 — Lafleur-Tighe κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-135/06)

(2006/C 326/176)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Virgine Lafleur-Tighe (Makati, Φιλιππίνες) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και C. Bernard-Glanz, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (ΑΔΑ) για κατάταξη της προσφεύγουσας στον βαθμό 13, κλιμάκιο 1 κατά την ημερομηνία της προσλήψεώς της ως υπαλλήλου επί συμβάσει, όπως η απόφαση αυτή προκύπτει από τη σύμβαση προσλήψεως που υπεγράφη στις 22 Δεκεμβρίου 2005·