

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «BLUE SOFT» για προϊόντα της κλάσεως 9 (αίτηση υπ' αριθ. 3 007 846).

Απόφαση του εξεταστή: απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Δεν υφίσταται κανένας απόλυτος λόγος αποκλεισμού και επομένως το αιτούμενο σήμα είναι δεκτικό προστασίας. Το εν λόγω σημείο, ως σύνολο, δεν είναι αμιγώς περιγραφικό, ενώ επίσης διαθέτει διακριτικό χαρακτήρα.

Προσφυγή της 24ης Νοεμβρίου 2006 — Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΕΑ

(Υπόθεση T-331/06)

(2006/C 326/157)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ν. Κορογιαννάκης και Ν. Κεραμιδάς, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Περιβάλλοντος

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του ΕΟΠ με την οποία δεν επελέγη η προσφορά της προσφεύγουσας και ανατέθηκε η εκτέλεση της συμβάσεως στον επιλεγέντα ανάδοχο
- να καταδικάσει τον ΕΟΠ στην καταβολή των δικαστικών και άλλων εξόδων της προσφεύγουσας, ακόμη και αν απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην απόφαση που ελήφθη στο πλαίσιο του διαγωνισμού ΕΕΑ/IDS/06/002 για την «Παροχή υπηρεσιών συμβουλών ΤΠ» (ΕΕ 2006 S 118-125101), η οποία γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με επιστολή της 14ης Σεπτεμβρίου 2006, ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Περιβάλλοντος («ΕΟΠ») δεν συμμορφώθηκε προς τις υποχρεώσεις που υπέχει από τους κανόνες εφαρμογής και από την οδηγία 2004/18/ΕΚ καθώς και από την αρχή της διαφάνειας διότι δεν γνωστοποίησε εκ των προτέρων στους συμμετέχοντες τη βαρύτητα των υποκριτηρίων που εφαρμόζονται κατά τη διαδικασία επιλογής.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο ΕΟΠ προέβη σε προδήλως πεπλανημένες εκτιμήσεις οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς της.

Η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η απόφαση του ΕΟΠ περί απορρίψεως της προσφοράς της και αναθέσεως της συμβάσεως σε τρεις άλλους συμμετέχοντες και να καταδικαστεί ο καθού στην καταβολή των δικαστικών εξόδων, ακόμη και αν απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Προσφυγή/αγωγή της 29ης Νοεμβρίου 2006— Alcoa Trasformazioni κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-332/06)

(2006/C 326/158)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Alcoa Trasformazioni Srl (Portofino, Ιταλία), (εκπρόσωποι: Μ. Siragusa, Τ. Müller-Ibord, F. M. Salerno και Τ. Graf, lawyers)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 19ης Ιουλίου 2006 (!), όσον αφορά την προσφεύγουσα και την τιμολόγηση των δαπανών ηλεκτροδότησης που πρέπει αυτή να καταβάλλει στο Portovesme και τη Fusina ή, εναλλακτικώς, να ακυρώσει την απόφαση αυτή στο μέτρο που κρίνει τις δαπάνες αυτές ως μη νόμιμη νέα ενίσχυση·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε βάσει του άρθρου 230 ΕΚ για την ακύρωση της από 19ης Ιουλίου 2006 αποφάσεως της Επιτροπής (στο εξής: απόφαση του 2006), με την οποία η τιμολόγηση των δαπανών ηλεκτροδότησης που εφαρμόστηκε στις εγκαταστάσεις παραγωγής αλουμινίου της προσφεύγουσας στο Portovesme στη Σαρδηνία και στη Fusina στην περιοχή της Βενετίας χαρακτηρίστηκε ως μη νόμιμη νέα ενίσχυση και αποτέλεσε αφορμή για να κινηθεί η επίσημη διαδικασία κατά των τιμολογήσεων αυτών σύμφωνα με το άρθρο 88, παράγραφος 2, ΕΚ.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απόφαση του 2006 είναι εσφαλμένη και παράνομη στον βαθμό που έρχεται σε αντίθεση με προγενέστερη απόφαση της ίδιας της Επιτροπής με την οποία κρίθηκε ότι οι επίμαχες τιμολογήσεις δεν αποτελούν κρατική ενίσχυση και δεν λαμβάνει υπόψη τη διαδικασία που θα έπρεπε να ακολουθήσει η Επιτροπή στην περίπτωση αυτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως: