

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παρέμβαση της επιτροπής προαγωγών Α* και αυτή της ΑΔΑ, αντί να διορθώσουν τη δημιουργηθείσα από το τεχνικό πρόβλημα κατάσταση, προκάλεσαν οι ίδιες διαδικαστικά ελαττώματα. Έτσι, η επιτροπή προαγωγών Α* παρέβη την εντολή της και τις αρμοδιότητές της προτείνοντας να αναθεωρηθεί προς τα κάτω ο αριθμός των προταθέντων από την ιεραρχία του προσφεύγοντος μορίων, μετά την εξιχνίαση του τεχνικού προβλήματος. Επιπλέον, ούτε η επιτροπή προαγωγών Α* ούτε η ΑΔΑ προέβησαν σε πραγματική συγκριτική εξέταση των προσόντων του προσφεύγοντος.

Προσφυγή της 15ης Σεπτεμβρίου 2006 — Carpi Badía κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-110/06)

(2006/C 281/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: José María Carpi Badía (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: B. Cortese και C. Cortese, avvocati)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (ΑΔΑ) να χορηγήσει στον προσφεύγοντα ανεπαρκή αριθμό μορίων προτεραιότητας που δεν επαρκούσε για να καταστεί δυνατή η προαγωγή του κατά τις προαγωγές του 2005 και να μην τον προαγάγει κατά τις εν λόγω προαγωγές, όπως αυτή επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 6ης Ιουνίου 2006, περί απορρίψεως της υπ' αριθ. R/74/06 διοικητικής ενστάσεως του προσφεύγοντος
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα που προβάλλονται στην παρούσα υπόθεση είναι σχεδόν ταυτόσημοι με εκείνους που προβλήθηκαν στην υπόθεση F-109/06, η σχετική με την οποία ανακοίνωση δημοσιεύεται στην υπό τον αυτόν αριθμό Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Προσφυγή της 25ης Σεπτεμβρίου 2006 — Γιαννόπουλος κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση F-111/06)

(2006/C 281/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Νίκος Γιαννόπουλος (Wezembeek-Oppeem, Βέλγιο) (Εκπρόσωποι: S. Rodrigues και C. Bernard Glanz, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

Αιτήματα του προσφεύγοντος

- ακύρωση της αποφάσεως περί κατατάξεως του προσφεύγοντος, όπως προκύπτει από την απόφαση περί μονιμοποίησώς του, της 18ης Νοεμβρίου 2003, καθόσον κατατάσσεται στον βαθμό Α7·
- ακύρωση, στο μέτρο που απαιτείται, της αποφάσεως της Αρμόδιας για τους Διορισμούς Αρχής (ΑΔΑ) περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως του προσφεύγοντος·
- υπόδειξη προς την ΑΔΑ των συνεπειών που επάγεται η ακύρωση των προσβαλλομένων αποφάσεων και ιδίως: i) την ανακατάταξη του προσφεύγοντος στον βαθμό Α6 προκειμένου να ληφθεί υπόψη η εξαιρετική φύση των προσόντων του και οι ειδικές ανάγκες της υπηρεσίας, αναδρομικώς από 18 Νοεμβρίου 2003, ii) κατά κλιμάκιο ανακατάταξη του προσφεύγοντος ώστε να ληφθεί υπόψη η επαγγελματική πείρα του και να είναι τουλάχιστον αντίστοιχο προς εκείνο στο οποίο κατετάγη κατά την ημερομηνία της προσλήψεώς του, iii) την καταβολή στον προσφεύγοντα της διαφοράς μεταξύ των αντιστοιχούντων στον βαθμό και στο κλιμάκιο που κατετάγη αποδοχών και εκείνων που αντιστοιχούν στον βαθμό και στο κλιμάκιο που θα έπρεπε να έχει καταταγεί, πλέον τόκων υπερημερίας υπολογιζομένων με το νόμιμο επιτόκιο από την ημερομηνία κατά την οποία καθίσταται απαιτητή η εν λόγω διαφορά·
- καταδίκη του καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων, επιτυχών του γενικού διαγωνισμού EUR/A/127 (1) για την κατάρτιση εφεδρικού πίνακα προσλήψεως διοικητικών υπαλλήλων Α7/Α6, προσελήφθη από τη Γενική Γραμματεία του Συμβουλίου και κατετάγη στον βαθμό Α7. Έχοντας πληροφορηθεί, κατά τον Ιούλιο του 2005, ότι άλλοι επιτυχόντες του διαγωνισμού και προοριζόμενοι για τους βαθμούς Α7/Α6 είχαν προσληφθεί από τη Γενική Γραμματεία με τον βαθμό Α6 ή ανακατετάγησαν στον βαθμό αυτό κατόπιν εσωτερικού διοικητικού ελέγχου των αρχικών αποφάσεων περί κατατάξεως, ο προσφεύγων υπέβαλε αίτηση περί ανακατατάξεως. Η αίτηση αυτή απερρίφθη από τη διοίκηση, όπως και η υποβληθείσα στη συνέχεια διοικητική ένσταση.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται έναν πρώτο λόγο ακυρώσεως, αντλούμενο από την παράβαση του άρθρου 31, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων, από την πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και από τη νομική πλάνη, υπό την έννοια ότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα νομολογιακά κριτήρια σχετικά με την εξαιρετική φύση των προσόντων του και τις ειδικές ανάγκες της υπηρεσίας. Ακολούθως, ο προσφεύγων επικαλείται ένα δεύτερο λόγο ακυρώσεως, αντλούμενο από την αθέτηση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, και έναν τρίτο λόγο, αντλούμενο από την προσβολή της αρχής περί ίσης μεταχειρίσεως, καθόσον 10 έως 15 εκ των συναδέλφων του, η νομική και πραγματική κατάσταση των οποίων δεν εμφάνιζε ουσιώδη διαφορά με εκείνη του προσφεύγοντος, κατετάγησαν ή ανακατετάγησαν στον βαθμό Α6.

(¹) ΕΕ C 125/A της 23.4.98, σ. 10.

Προσφυγή της 22ας Σεπτεμβρίου 2006 — Κτςονά κατά Δικαστηρίου

(Υπόθεση F-112/06)

(2006/C 281/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Erika Κτςονά (Trnava, Σλοβακία) (Εκπρόσωποι: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis et E. Marchal, δικηγόροι)

Καθού: Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την από 18 Οκτωβρίου 2005 απόφαση του Δικαστηρίου περί απολύσεως της προσφεύγουσας μετά το πέρας της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας της, καθώς και, εφόσον παραστεί ανάγκη, τις αποφάσεις του Δικαστηρίου της 16ης Σεπτεμβρίου 2005, περί παρατάσεως της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας κατά δύο μήνες από 1ης Αυγούστου 2005, και της 12ης Σεπτεμβρίου 2005, περί καταρτίσεως εκθέσεως αξιολογήσεως κατά το πέρας της περιόδου δοκιμαστικής υπηρεσίας βάσει της οποίας αποφασίστηκε η απόλυση της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως, ο πρώτος από τους οποίους αντλείται από παράβαση του άρθρου 34 του ΚΥΚ, από παράβαση του καθήκοντος αρωγής, από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, από έλλειψη αιτιολογίας και από παράβαση των ουσιωδών τύπων. Ειδικότερα, η

Αρμόδια για τους Διορισμούς Αρχή (ΑΔΑ), εκδίδοντας τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, δεν τήρησε τις προθεσμίες που τάσσει το άρθρο 34 του ΚΥΚ και δεν μερίμνησε ώστε, μεταξύ άλλων, να εξασφαλιστούν στην προσφεύγουσα φυσιολογικές συνθήκες δοκιμαστικής υπηρεσίας.

Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως αντλείται από κατάχρηση εξουσίας και καταστρατήγηση διαδικασίας εκ μέρους της αρμόδιας για τις διοικητικές ενστάσεις επιτροπής του Δικαστηρίου.

Ο τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παραβίαση των αρχών της χρηστής διοικήσεως και διαχειρίσεως, καθώς και από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας.

Προσφυγή της 29ης Σεπτεμβρίου 2006 — Βουίς κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-113/06)

(2006/C 281/88)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Didier Bouis (Overijse, Βέλγιο) και λοιποί (εκπρόσωποι: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και E. Marchal, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να διαπιστώσει την έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 13 των γενικών εκτελεστικών διατάξεων του άρθρου 45 του ΚΥΚ (ΓΕΔ),
- να ακυρώσει τον κατάλογο των προακτέων υπαλλήλων, καθώς και τον κατάλογο των υπαλλήλων που προήχθησαν στον βαθμό Α*13 στο πλαίσιο της περιόδου προαγωγών 2005, καθόσον τα ονόματα των προσφευγόντων δεν περιλαμβάνονται στους καταλόγους αυτούς,
- να ακυρώσει τις αποφάσεις περί χορηγήσεως στους προσφεύγοντες προσωρινών μορίων προτεραιότητας, καθόσον αυτά περιορίζονται σε ένα μόριο ανά έτος αρχιότητας στον βαθμό, με ανώτατο όριο τα 7 μόρια, χωρίς συνεκτίμηση των πραγματικών προσόντων,
- να ακυρώσει τις αποφάσεις περί μη χορηγήσεως στους προσφεύγοντες ούτε των μορίων προτεραιότητας που χορηγήθηκαν από τους διευθυντές και τους γενικούς διευθυντές ούτε των μορίων που χορηγήθηκαν από τις επιτροπές προαγωγών, ιδίως, ως αναγνώριση των καθηκόντων που ασκήθηκαν προς το συμφέρον του θεσμικού οργάνου για τις περιόδους προαγωγών 2003 2004,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.