

Αιτών την ακύρωση του κοινοτικού σήματος: Klosterbrauerei Weissenhohe GmbH & Co. KG

Σήμα του αιτούντος την ακύρωση: Ο αιτών την ακύρωση του κοινοτικού σήματος δεν επικαλείται δικαίωμα επί σήματος. Η ακύρωση του κοινοτικού σήματος ζητείται για προϊόντα των κλάσεων 32 (ζύθος) και 33 (οίνοι, οινοπνευματώδη ποτά, ηδύποτα, αφρώδεις οίνοι).

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Μερικώς δεκτή η αίτηση ακυρώσεως· κήρυξη της ακυρότητας της καταχωρίσεως του κοινοτικού σήματος όσον αφορά τα προϊόντα των κλάσεων 32 και 33.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 για το κοινοτικό σήμα και αντιφατική αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

Προσφυγή της 30ής Αυγούστου 2006 — Austrian Relief Program κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

(Υπόθεση T-235/06)

(2006/C 261/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Austrian Relief Programm — Verein für Not- und Katastrophenhilfe (Innsbruck, Αυστρία) (εκπρόσωπος: C. Leyroutz, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει το χρεωστικό σημείωμα αριθ. 3240802998 της 4ης Μαΐου 2006, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα είχε επιλεγεί από την Επιτροπή, στο πλαίσιο του χρηματοδοτούμενου από την Ευρωπαϊκή Ένωση προγράμματος Obnova, για την εκτέλεση έργου στη Σερβία, βάσει της συμβάσεως που υπογράφηκε στις 2 Απριλίου 1998 (σύμβαση Obnova). Με έγγραφο της 4ης Μαΐου 2006, η Επιτροπή ζήτησε από την προσφεύγουσα την επιστροφή ολόκληρου του ποσού που είχε συμφωνηθεί στο πλαίσιο αυτής της συμβάσεως. Κατά της αποφάσεως αυτής στρέφεται η προσφυγή της προσφεύγουσας.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, πρώτον, ότι η Επιτροπή δεν ήταν αρμόδια για την έκδοση της επίμαχης αποφάσεως, καθόσον η

επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν από τη σύμβαση Obnova απόκειται στα αρμόδια δικαστήρια των Βρυξελλών.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής παρέβη ουσιώδεις τύπους. Κατά την άποψή της, δεν διασφαλίστηκαν τα δικαιώματά της άμυνας και δεν τηρήθηκε η υποχρέωση αιτιολογίας που απορρέει από το άρθρο 253 ΕΚ. Από της απόψεως αυτής, η προσφεύγουσα καταγγέλλει, επίσης, την πεπλανημένη εκτίμηση των πραγματικών περιστάσεων.

Τέλος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπερβάσεως των ορίων της διακριτικής εξουσίας εκ μέρους της καθής, καθόσον αυτή απαιτεί την επιστροφή ολόκληρου του ποσού που είχε συμφωνηθεί στο πλαίσιο της συμβάσεως Obnova μολονότι η σύμβαση αυτή έχει κανονικώς εκτελεστεί, όπως και τα έργα τα οποία προβλέπει.

Προσφυγή της 1ης Σεπτεμβρίου 2006 — Landtag Schleswig-Holstein κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-236/06)

(2006/C 261/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Landtag Schleswig-Holstein (Κίελο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. R. Laskowski, J. Caspar)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να αναστείλει τη διαδικασία μέχρι την έκδοση της αποφάσεως του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στη διαφορά σχετικά με την ίδια υπόθεση που εκκρεμεί ενώπιόν του·
αν το Δικαστήριο κηρύξει εαυτό αναρμόδιο και αναπέμψει την υπόθεση στο Πρωτοδικείο σύμφωνα με το άρθρο 54 του Οργανισμού του Δικαστηρίου,
- να ακυρώσει τις αποφάσεις της Επιτροπής της 10ης Μαρτίου 2006 και της 23ης Ιουνίου 2006 και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, η Επιτροπή, επικαλούμενη το άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού περί διαφάνειας⁽¹⁾, απέρριψε την αίτηση της προσφεύγουσας για πρόσβαση στο έγγραφο SEC(2005) 420. Το έγγραφο αυτό περιέχει νομική ανάλυση σχετικά με την αρμοδιότητα της Κοινότητας στον τομέα της τήρησης προσωπικών δεδομένων από τους φορείς ηλεκτρονικών δικτύων επικοινωνίας.

Η προσφεύγουσα προβάλλει, καταρχάς, παράβαση του άρθρου 10 ΕΚ, σε συνδυασμό με το άρθρο 1, δεύτερο εδάφιο, ΕΕ. Εκτιμά ότι, στο πλαίσιο των αμοιβαίων υποχρεώσεων της αгаστής συνεργασίας και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της διαφάνειας, η Επιτροπή οφείλει να της παράσχει πρόσβαση στο ζητούμενο έγγραφο λόγω της υπάρξεως έντονου συμφέροντος του κοινού και των μελών του Κοινοβουλίου για την πλήρη δημοσιοποίηση του εγγράφου αυτού.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι συντρέχει παράβαση του άρθρου 255 ΕΚ και του άρθρου 2, παράγραφος 1, του κανονισμού περί διαφάνειας. Συναφώς, εκθέτει ότι κακώς η Επιτροπή στηρίζει την άρνηση προσβάσεως στο εν λόγω έγγραφο στο άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού περί διαφάνειας, διότι η δημοσιοποίηση του εγγράφου αυτού δεν διακυβεύει την προστασία των δικαιωμάτων άμυνας της Επιτροπής. Κατά συνέπεια, η καθής άσκησε εσφαλμένα την εξουσία της εκτιμήσεως.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

Λόγοι ακυρώσεως: Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, διότι η αίτηση καταχώρισεως απορρίφθηκε κακώς ως περιγραφική και στερούμενη διακριτικού χαρακτήρα κατά την έννοια του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία γ' και β' αντίστοιχα, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 (¹)

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ.1)..

Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2006 — Cabrera Sánchez κατά ΓΕΕΑ — Industrias Cárnicas Valle (El charcutero artesano)

(Υπόθεση T-242/06)

(2006/C 261/48)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Προσφυγή της 7ης Σεπτεμβρίου 2006 — Reitz και von Gadomski κατά ΓΕΕΑ (CMD-CLINIC)

(Υπόθεση T-241/06)

(2006/C 261/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: J. Reitz (Aumühle, Γερμανία) και B. von Gadomski (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: ο δικηγόρος U. Poser)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών της 6ης Ιουλίου 2006 (R0372/2006-4),
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα CMD-CLINIC για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 10 και 44 (αίτηση υπ' αριθ. 3 661 337).

Απόφαση του εξεταστή: Μερική απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Διάδικοι

Προσφεύγων: Miguel Cabrera Sánchez (Móstoles, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. A. Calderón Chavero, T. Villate Consonni, abogados)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Industrias Cárnicas Valle, S.A.

Αιτήματα του προσφευγόντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος του ΓΕΕΑ, της 16ης Ιουνίου 2006, επί της υποθέσεως R-0790/2005-1.
- Να ακυρώσει την απόφαση 2239/2005 επί της διαδικασίας ανακοπής B63747.
- Να διατάξει το τμήμα ανακοπών να απορρίψει στο σύνολό της την αίτηση καταχώρισεως του εν λόγω σήματος.
- Να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: INDUSTRIAS CÁRNICAS VALLE, S.A.

Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση: Έγχρωμο εικονιστικό σήμα «EL CHARCUTERO ARTESANO» (αίτηση καταχώρισεως 2.823.193), για προϊόντα της κλάσεως 29.