

**Αναίρεση που άσκησε στις 23 Αυγούστου 2006 το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 13 Ιουλίου 2006 στην υπόθεση F-102/05, Ole Eistrup κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση T-223/06 P)

(2006/C 249/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (Στρασβούργο, Γαλλία)  
(εκπρόσωποι: H. von Herten και L. Knudsen)

Αντίδικος στην ανααιρετική διαδικασία: Ole Eistrup

#### Αιτήματα του ανααιρεσιόντος

Το ανααιρεσιόν ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να αναερθεί η διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης·
- Να κρίνει οριστικώς τη διαφορά το Πρωτοδικείο, κρίνοντας βάσιμη την ένσταση απαραδέκτου που προέβαλε το ανααιρεσιόν·
- Να απορρίψει ως απαράδεκτη την προσφυγή του O. Eistrup·
- Να αποφασίσει κατά νόμο για τα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως του αναίρεσεως, το Κοινοβούλιο ισχυρίζεται ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης παρέβη το άρθρο 43, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας μη απορρίπτοντας την προσφυγή, μολονότι το δικόγραφο της προσφυγής δεν έφερε την ιδιόχειρη υπογραφή του δικηγόρου του προσφεύγοντος, αλλά σφραγίδα της υπογραφής του.

Το Κοινοβούλιο υποστηρίζει επίσης ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης παραβίασε την αρχή της ασφαλείας δικαίου εξαρτώντας την εφαρμογή του άρθρου 43, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας από την ενδεχομένως δυσανάλογη προσβολή του δικαιώματος προσβάσεως στη δικαιοσύνη. Ωστόσο, εάν επρόκειτο περί αυτού, δεν θα ήταν πλέον δυνατόν να προβλέπεται το παραδεκτό των προσφυγών.

**Προσφυγή της 25ης Αυγούστου 2006 — PTV κατά ΓΕΕΑ (MAP&GUIDE The Mapware Company)**

(Υπόθεση T-226/06)

(2006/C 249/36)

Γλώσσα διαδικασίας: γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PTV Planung Transport Verkehr AG (Karlsruhe, Γερμανία) (εκπρόσωπος: F. Nielsen, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς, της 16ης Ιουνίου 2006, (υπόθεση R 1175/2005-1)·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «MAP&GUIDE The Mapware Company» για εμπορεύματα των κλάσεων 9, 16 και 42.

Απόφαση του εξεταστή: Μερική απόρριψη της αιτήσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Το προς καταχώριση σήμα έχει διακριτικό χαρακτήρα κατά την έννοια του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου της 20ής Δεκεμβρίου 1993 για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

**Προσφυγή της RSA Security Ireland κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 25 Αυγούστου 2006**

(Υπόθεση T-227/06)

(2006/C 249/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: RSA Security Ireland Ltd (Shannon, Ιρλανδία)  
(εκπρόσωποι: B. Conway, Barrister και S. Daly, Solicitor)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων