

Απόφαση του Πρωτοδικείου της 4ης Ιουλίου 2006 — easyJet κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-177/04) ⁽¹⁾

(Ανταγωνισμός — Συγκεντρώσεις — Κανονισμός (ΕΟΚ) 4064/89 — Απόφαση κηρύσσουσα συγκέντρωση συμβατή προς την κοινή αγορά — Προσφυγή ασκηθείσα από τρίτον — Παραδεκτό — Αγορές αεροπορικών μεταφορών — Δεσμεύσεις)

(2006/C 212/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: αρχικώς J. Cook, J. Parker και S. Dolan, solicitors, στη συνέχεια M. Werner και M. Waha, δικηγόροι, L. Mills, solicitor, M. de Lasala Lobera και R. Malhotra, δικηγόροι)

Καθή: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: P. Oliver, A. Bouquet και A. Whelan)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθή: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: G. de Bergues)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτημα περί ακυρώσεως της απόφασης της Επιτροπής της 11ης Φεβρουαρίου 2004, με την οποία κηρύχθηκε η συγκέντρωση μεταξύ της εταιρίας Air France και της Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV συμβατή προς την κοινή αγορά, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των προταθειών δεσμεύσεων (υπόθεση COMP/M.3280 — Air France/KLM)

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η προσφεύγουσα φέρει τα δικά της έξοδα, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Επιτροπή.
- 3) Η Γαλλική Δημοκρατία φέρει τα δικά της έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 201 της 7.8.2004

Διάταξη του Πρωτοδικείου της 16ης Ιουνίου 2006 — Volkswagen κατά ΓΕΕΑ (CLIMATIC)(Υπόθεση T-306/03) ⁽¹⁾

(Κοινοτικό σήμα — Μερική άρνηση καταχωρίσεως σήματος — Απόσυρση της αιτήσεως καταχωρίσεως — Κατάργηση της δίκης)

(2006/C 212/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Volkswagen AG (Wolfsburg, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Risthaus, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: B. Müller et G. Schneider)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 7ης Ιουλίου 2003 (υπόθεση R 1012/2001-2), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος περιλαμβάνοντος το λεκτικό σημείο CLIMATIC ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Πρωτοδικείο διατάσσει:

1. Καταργείται η δίκη.
2. Καταδικάζει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 289 της 29.11.2003

Προσφυγή της 26ης Απριλίου 2006 — Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret και Akar κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-129/06)

(2006/C 212/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Limited Sirketi (Cankaya/Άγκυρα, Τουρκία) και M. Akar (Cankaya/Άγκυρα, Τουρκία) (εκπρόσωπος: C. Sahin, δικηγόρος)

Καθή: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να λάβει υπόψη ότι επιφυλάσσονται κάθε δικαιώματός τους περί προβολής αξιώσεως αποζημιώσεως·
- να αναστείλει τη διαδικασία όσον αφορά το αντικείμενό της·
- να ακυρώσει τη διαδικασία MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 της 23ης Δεκεμβρίου 2005, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας δίκης·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγοντες βάλλουν κατά της από 23 Δεκεμβρίου 2005 αποφάσεως της Αντιπροσωπείας της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην Τουρκία, της οποίας αποδέκτες ήταν οι προσφεύγοντες, στο πλαίσιο της διαδικασίας αναθέσεως κατόπιν διαγωνισμού των έργων κατασκευής σχολικών εγκαταστάσεων στις επαρχίες Diyarbakir και Siirt.

Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά τους ήταν η χαμηλότερη και ότι ο φάκελος της υποψηφιότητάς τους ήταν πλήρης, οπότε το έργο έπρεπε να τους ανατεθεί. Επιπλέον, ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση συνιστά παράβαση διατάξεων κοινοτικού δικαίου.

Αγωγή αποζημιώσεως της 23ης Ιουνίου 2006 — ARBOS κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-161/06)**

(2006/C 212/54)

*Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική***Διάδικοι**

Ενάγουσα: ARBOS, Gesellschaft für Musik und Theater, με έδρα το Klagenfurt (Αυστρία) (εκπρόσωπος: H. Karl, δικηγόρος)

Εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να υποχρεώσει την εναγομένη να καταβάλει εις χείρας του εκπροσώπου της ενάγουσας ποσό 38.545,2 ευρώ πλέον τόκων 12 % από 1.1.2002 και ποσό 27.618,91 ευρώ πλέον τόκων 12 % από 1.3.2003·
- να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας, καθώς και στην καταβολή ποσού 26.459,38 ευρώ για έξοδα παρεμβάσεως σε προγενέστερα της διαδικασίας στάδια.

Λόγοι αγωγής και κύρια επιχειρήματα

Η ενάγουσα ζητεί δυνάμει του άρθρου 288 ΕΚ από την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων την αποκατάσταση κάθε ζημίας που υπέστη λόγω της αδικαιολόγητης παρακρατήσεως ποσών ενισχύσεως. Θεμελιώνει την αξίωσή της σε δύο συμβάσεις για τη χορήγηση ενισχύσεως, οι οποίες συνάφθηκαν το 2000 και το 2002 για την προώθηση του πολιτισμού και περιλαμβάνουν αμφοτέρως, στα παραρτήματά τους, ρήτρα διατησίας.

Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2006 — Kronoply κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-162/06)**

(2006/C 212/55)

*Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική***Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Γερμανία) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι R. Nierer, L. Gordalla)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 21ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την κρατική ενίσχυση αριθ. C 5/2004 (πρώην N 609/2003), με την οποία η Επιτροπή κήρυξε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά την ενίσχυση την οποία προτίθεται να χορηγήσει η Γερμανία υπέρ της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικά της δικαστικά έξοδα και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποφάσεως της Επιτροπής E(2005) 3497 της 21ης Σεπτεμβρίου 2005, με την οποία κρίθηκε ότι η επενδυτική επιχορήγηση την οποία προτίθεται να χορηγήσει η Γερμανία υπέρ της Kronoply GmbH βάσει του πολυτομεακού πλαισίου για τις περιφερειακές ενισχύσεις προς μεγάλα επενδυτικά σχέδια (!) συνιστά κρατική ενίσχυση η οποία είναι ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά.

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

Καταρχάς επικαλείται πρόδηλα σφάλματα της Επιτροπής κατά τη διαπίστωση των πραγματικών περιστατικών. Συναφώς επισημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι η καθής δεν εξακρίβωσε την ημερομηνία υποβολής από την προσφεύγουσα της αιτήσεως για την παροχή επιχορηγήσεων, μολονότι η ημερομηνία αυτή είχε κρίσιμη σημασία για την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της υποθέσεως. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παρέβλεψε το γεγονός ότι δεν έχει ακόμη περατωθεί η εθνική διοικητική διαδικασία.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα θεμελιώνει την προσφυγή της στον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη.