

Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση της συμφωνίας εφαρμογής του άρθρου VI της GATT του 1994 <sup>(2)</sup>. Κατά την προσφεύγουσα, η τιμή που χρησιμοποιεί για τις εξαγωγές δεν είναι αναξιοπύστη, κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφοι 2.1 και 2.3, της συμφωνίας αυτής. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε αντιβαίνει στα άρθρα 2, παράγραφοι 2.1 και 2.3, και 11 της συμφωνίας. Η προσφεύγουσα προβάλλει, τέλος, ότι το άρθρο 2, παράγραφοι 1 και 3, της συμφωνίας έχουν εφαρμογή και σε διαδικασίες επανεξέτασης βάσει του άρθρου 11 της συμφωνίας, όπως είναι εν προκειμένω η μερική ενδιάμεση επανεξέταση.

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε για τον καθορισμό της τιμής των εξαγωγών της προσφεύγουσας προς την Κοινότητα στερείται νομικής βάσεως και ότι παραβιάστηκε η αρχή της ασφάλειας δικαίου, διότι κατέστη αδύνατο για τους εισαγωγείς να καθορίσουν τη συμπεριφορά τους στο πλαίσιο δεσμεύσεων σχετικών με τις τιμές.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 384/96 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1995, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 1996, L 56, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Συμφωνία για την εφαρμογή του άρθρου VI της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου του 1994 (ΠΟΕ — GATT 1994) — συμφωνία αντιντάμπινγκ (ΕΕ 1994 L 336, σ. 103)

### Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2006 — En Route International κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-147/06)

(2006/C 178/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: En Route International Limited (Berkshire, Ηνωμένο Βασίλειο) (Εκπρόσωπος: W. W. Göpfert, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών, της 7ης Μαρτίου 2006, στην υπόθεση R 352/2005-4,

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «FRESHHH» για εμπορεύματα των κλάσεων 29, 30 και 32 (Αίτηση αριθ. 3 198 165)

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της ανακοπής.

Λόγοι ακυρώσεως: Συντρέχουν οι προϋποθέσεις καταχώρισεως του σήματος το οποίο αφορά η αίτηση· οι κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', καθώς και οι κατά το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού 40/94 <sup>(1)</sup> λόγοι απαραδέκτου δεν εμποδίζουν την καταχώρισή του.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοιντικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

### Προσφυγή της Castellani κατά ΓΕΕΑ — Markant Handels und Service GmbH (CASTELLANI) που ασκήθηκε στις 17 Μαΐου 2006

(Υπόθεση T-149/06)

(2006/C 178/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Castellani SpA (Pontedera, Italie) (Εκπρόσωποι: A. Di Maso και M. R. Di Maso, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Markant Handels und Service GmbH (Offenburg, Γερμανία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την από 22 Φεβρουαρίου 2006 του πρώτου τμήματος του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στην υπόθεση R 449/2005-1·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.