

2) Πεπλανημένη εφαρμογή του άρθρου 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 40/94, υπό την έννοια ότι το Πρωτοδικείο δεν έλαβε υπόψη το καταχωρηθέν υπ' αριθ. 642952 λεκτικό σήμα THE BRIDGE της αναιρεσείουσας

— όσον αφορά το λεκτικό σήμα THE BRIDGE, η αναιρεσείουσα παρέσχε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία χρήσεως προκειμένου να αποδείξει τη συνεχή και αποτελεσματική χρησιμοποίηση του επίδικου σήματος κατά την έννοια του άρθρου 22, παράγραφος 2, του κανονισμού 2868/95

— το Πρωτοδικείο εφήρμοσε πεπλανημένως το άρθρο 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 40/94, υπό την έννοια ότι δεν εξέτασε την ουσία του πρόσφορου χαρακτήρα των εγγράφων που προσκόμισε η νυν αναιρεσείουσα προς επιβεβαίωση της χρήσεως του σήματός της, αλλά περιορίστηκε στο να εκτιμήσει ότι το τμήμα προσφυγών ορθώς δεν έλαβε υπόψη το εν λόγω σήμα δεδομένου ότι η νυν αναιρεσείουσα δεν απέδειξε συνεχή χρήση αυτού κατά τη διάρκεια των πέντε ετών αναφοράς, στοιχείο το οποίο δεν απαιτεί η νομοθεσία.

3) Πεπλανημένη εφαρμογή των άρθρων 15, παράγραφος 2, στοιχείο α', και 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 40/94, υπό την έννοια ότι το Πρωτοδικείο δεν έλαβε υπόψη το υπ' αριθ. καταχωρίσεως 370836 εικονιστικό σήμα BRIDGE της αναιρεσείουσας

— τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τη χρήση που προσκόμισε η νυν αναιρεσείουσα προκειμένου να αποδείξει την αποτελεσματική χρήση του σήματος THE BRIDGE έπρεπε να είχαν θεωρηθεί ως επαρκή και για την απόδειξη της χρήσεως του σήματος BRIDGE

— εν πάση περιπτώσει, το εικονιστικό σήμα BRIDGE της νυν αναιρεσείουσας πρέπει να θεωρηθεί ως «αμυντικό» σήμα κατά την έννοια της ιταλικής νομοθεσίας περί σημάτων και υπό την έννοια αυτή να εξαιρεθεί της αποδείξεως περί χρησιμοποίησης

— το Πρωτοδικείο, κάνοντας δεκτή την επιχειρηματολογία που προέβαλε για πρώτη φορά το ΓΕΕΑ μόλις με το υπόμνημά του αντικρούσεως (οπότε εκ του λόγου αυτού είναι εν πάση περιπτώσει απαράδεκτη), σύμφωνα με την οποία η αναγνώριση του αμυντικού σήματος δεν συμβιβάζεται με το σύστημα προστασίας του κοινοτικού σήματος, υπέπεσε σε πλάνη. Στην πραγματικότητα, διάφορα επιχειρήματα συνηγορούν υπέρ του συμβιβαστού της αναγνώρισεως των «αμυντικών» σημάτων με το κοινοτικό σύστημα.

4) Πεπλανημένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94, υπό την έννοια ότι το γεγονός ότι η νυν αναιρεσείουσα είναι κάτοχος πλειόνων σημάτων, τα οποία στο σύνολό τους επικεντρώνονται στον όρο «bridge» (σειρά

σημάτων), αυξάνει τον κίνδυνο συγχύσεως μεταξύ των εν λόγω σημάτων, λαμβανομένων στο σύνολό τους και του σήματος BAINBRIDGE

— το Πρωτοδικείο, αναγνωρίζοντας ότι το γεγονός ότι η νυν αναιρεσείουσα είναι κάτοχος «οικογενείας» διαδοχικών σημάτων που επικεντρώνονται στο σημείο «Bridge» θα ασκούσε, κατ' αρχήν, επιρροή στα πλαίσια της εκτιμήσεως του αν συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως στην προκειμένη περίπτωση, δεν έλαβε υπόψη τα εν λόγω σήματα επειδή απλώς καταχωρίστηκαν αλλά δεν χρησιμοποιήθηκαν, ενώ στην πραγματικότητα η χρήση των εν λόγω σημάτων είναι άσχετη προς το γεγονός ότι πρέπει να θεωρηθούν ως «διαδοχικά» σήματα.

### Προσφυγή της 29ης Μαΐου 2006 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ιταλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-239/06)

(2006/C 178/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: G. Wilms, C. Cattabriga και L. Visaggio)

Καθής: Ιταλική Δημοκρατία

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Ιταλική Δημοκρατία, αρνούμενη να υπολογίσει και να καταβάλει τους ίδιους πόρους που αδικαιολόγητα δεν αποδόθηκαν λόγω της μονομερούς απαλλαγής από τους εισαγωγικούς δασμούς που χορηγήθηκε για στρατιωτικό υλικό, καθώς και τους τόκους υπερημερίας που οφείλει λόγω της μη έγκαιρης διαθέσεως στην Επιτροπή των εν λόγω ιδίων πόρων, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2, 9, 10 και 11 του κανονισμού (ΕΟΚ, Ευρατόμ) 1552/89, καθώς και από τις αντίστοιχες διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1150/2000·

— να καταδικάσει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Κατά την Επιτροπή, η απαλλαγή από τους εισαγωγικούς δασμούς που χορηγήθηκε μονομερώς από την Ιταλία κατά την περίοδο προ της εφαρμογής του κανονισμού 150/2003<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου συνιστούσε παράνομη παρέκκλιση από το άρθρο 26 ΕΚ και από την κοινοτική τελωνειακή νομοθεσία, η οποία είχε ως συνέπεια την αδικαιολόγητη μείωση των τελωνειακών εσόδων, που αποτελούν ιδίους πόρους της Κοινότητας. Παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της προσφεύγουσας, η Ιταλική Κυβέρνηση αρνήθηκε να υπολογίσει και να καταβάλει στην Κοινότητα τα ποσά που αντιστοιχούν στους μη καταβληθέντες ιδίους πόρους για την περίοδο από 1ης Ιανουαρίου 1998 έως 31 Δεκεμβρίου 2002, καθώς και τους τόκους υπερημερίας επί των ποσών αυτών, όπως προβλέπει η ισχύουσα στον τομέα αυτό κανονιστική ρύθμιση.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 25, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus στις 29.5.2006 — Fortum Project Finance SA**

(Υπόθεση C-240/06)

(2006/C 178/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Korkein hallinto-oikeus.

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Fortum Project Finance SA.

**Προδικαστικό ερώτημα**

Πρέπει να ερμηνευθούν το άρθρο 56 ΕΚ και το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 69/335/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Ιουλίου 1969, περί των εμμέσων φόρων των επιβαλλομένων επί των συγκεντρώσεων κεφαλαίων, υπό την έννοια ότι εμποδίζουν την επιβολή του επίμαχου φινλανδικού ειδικού φόρου μεταβιβάσεως ορισμένων αγαθών (varainsiirtovero) όταν οι μεταβιβαζόμενες κινητές αξίες παραχωρούνται, με τον τρόπο που περιγράφεται στην αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως, ως εισφορά σε ανώνυμη εταιρία η οποία παραδίδει νέες δικές της μετοχές ως αντάλλαγμα;

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Landgericht Koblenz (Γερμανία) στις 31 Μαΐου 2006 — Dynamic Medien Vertriebs GmbH κατά Avides Media AG**

(Υπόθεση C-244/06)

(2006/C 178/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht Koblenz

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Dynamic Medien Vertriebs GmbH

Εναγομένη: Avides Media AG

**Προδικαστικό ερώτημα**

Αντιβαίνει προς την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων υπό την έννοια του άρθρου 28 ΕΚ γερμανική διάταξη η οποία απαγορεύει τη διανομή, στο πλαίσιο πωλήσεως δι' αλληλογραφίας, συσκευών για την αποθήκευση εικόνας (DVD, βιντεοκασετών) οι οποίες δεν φέρουν καμία ένδειξη περί του ότι υποβλήθηκαν σε γερμανικό έλεγχο ως προς το αν είναι κατάλληλες για ανηλίκους;

Ειδικότερα:

Συνιστά η απαγόρευση της πωλήσεως δι' αλληλογραφίας συσκευών για την αποθήκευση εικόνας μέτρο ισοδύναμο αποτελέσματος υπό την έννοια του άρθρου 28 ΕΚ;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως:

Είναι η απαγόρευση αυτή δικαιολογημένη κατά το άρθρο 30 ΕΚ, λαμβανομένης υπόψη της οδηγίας 31/2000/ΕΚ<sup>(1)</sup>, ακόμη και εάν η συσκευή για την αποθήκευση εικόνας υποβλήθηκε σε έλεγχο ως προς το αν είναι κατάλληλη για ανηλίκους από άλλο κράτος μέλος της ΕΕ και φέρει αντίστοιχη ένδειξη, ή ο έλεγχος αυτός από άλλο κράτος μέλος της ΕΕ συνιστά ηπιότερο μέσον υπό την έννοια της εν λόγω διατάξεως;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 178, σ. 1.