

μπορεί να καταστεί, με τον υπόχρεο του φόρου, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνος για την καταβολή αυτού του φόρου. Εντούτοις, μια τέτοια ρύθμιση πρέπει να είναι σύμφωνη με τις γενικές αρχές του δικαίου που αποτελούν μέρος της κοινοτικής εννόμου τάξεως, ιδίως τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της αναλογικότητας.

- 2) Το άρθρο 22, παράγραφος 8, της έκτης οδηγίας 77/388, όπως τροποποιήθηκε με τις οδηγίες 2000/65 και 2001/15, έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπει σε κράτος μέλος να θεσπίσει ούτε ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, που να προβλέπει ότι υποκείμενος στον φόρο, προς τον οποίο παραδόθηκαν αγαθά ή παροσχέθηκαν υπηρεσίες και ο οποίος γνώριζε, ή είχε βάσιμους λόγους να υποπτεύεται, ότι το σύνολο ή μέρος του φόρου προστιθεμένης αξίας που οφείλεται για την οικεία παράδοση ή παροχή, ή για οποιαδήποτε προηγούμενη ή επόμενη παράδοση ή παροχή, δεν θα καταβληθεί, μπορεί να καταστεί, με τον υπόχρεο του φόρου, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνος για την καταβολή του εν λόγω φόρου, ούτε ρύθμιση που να προβλέπει ότι υποκείμενος στον φόρο μπορεί να υποχρεωθεί να συστήσει ασφάλεια για την καταβολή του φόρου προστιθεμένης αξίας ο οποίος είναι ή μπορεί να καταστεί απαιτητός από τον υποκείμενο στον φόρο στον οποίο παραδίδει τα αγαθά ή παρέχει τις υπηρεσίες ή από τον οποίο του παραδίδονται τα αγαθά ή του παρέχονται οι υπηρεσίες.

Αντιθέτως, η διάταξη αυτή δεν απαγορεύει εθνική ρύθμιση που επιβάλλει σε οποιοδήποτε πρόσωπο έχει καταστεί αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνο για την καταβολή του φόρου προστιθεμένης αξίας, σύμφωνα με εθνικό μέτρο που θεσπίστηκε βάσει του άρθρου 21, παράγραφος 3, της έκτης οδηγίας 77/388, την υποχρέωση να παράσχει ασφάλεια για την καταβολή του οφειλομένου φόρου προστιθεμένης αξίας.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 273 της 6.11.2004.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 11ης Μαΐου 2006 — The Sunrider Corp. κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)**

(Υπόθεση C-416/04 P) (<sup>1</sup>)

(Αναίρεση — Κοινοτικό σήμα — Άρθρα 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', 15, παράγραφος 3, και 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 — Κίνδυνος συγχύσεως — Αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού λεκτικού σήματος VITAFRUIT — Ανακοπή του δικαιούχου του εθνικού λεκτικού σήματος VITAFRUT — Ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος — Απόδειξη της συναινεσεως του δικαιούχου για χρήση του προγενέστερου σήματος — Ομοιότητα των προϊόντων)

(2006/C 165/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: The Sunrider Corp. [εκπρόσωπος: A. Kockläuner, Rechtsanwalt]

Αντίδικος στην κατ' αναίρεση δίκη: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) [εκπρόσωποι: S. Laitinen και A. Folliard-Monguiral]

#### Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση αναίρεσεως κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (δευτερο τμήμα) της 8ης Ιουλίου 2004, T-203/02, Sunrider κατά ΓΓΕΑ, με την οποία απερρίφθη η ασκηθείσα από την αιτούσα την καταχώριση του λεκτικού σήματος «VITAFRUIT» για προϊόντα των κλάσεων 5, 29 και 32 προσφυγή ακυρώσεως κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ) της 8ης Απριλίου 2002, στην υπόθεση R 1046/2000-1, με την οποία απερρίφθη η προσφυγή κατά της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών περί μερικής αρνήσεως καταχώρισεως του εν λόγω σήματος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανακοπής που άσκησε ο δικαιούχος του εθνικού λεκτικού σήματος «VITAFRUIT» για ορισμένα προϊόντα των κλάσεων 30 και 32

#### Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει τη Sunrider Corp. στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 300 της 04.12.2004.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (δευτερο τμήμα) της 4ης Μαΐου 2006 (αίτηση του Bundesgerichtshof — Γερμανία για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Massachusetts Institute of Technology**

(Υπόθεση C-431/04) (<sup>1</sup>)

(Δικαιώματα που παρέχει το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας — Φάρμακα — Κανονισμός (ΕΟΚ) 1768/92 — Συμπληρωματικό πιστοποιητικό προστασίας για τα φάρμακα — Έννοια της «συνθέσεως δραστικών ουσιών ενός φαρμάκου»)

(2006/C 165/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof