

Αναφορικά με τη δηλωθείσα καταγωγή Ντουμπάι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα κοινοτικά θεσμικά όργανα υπέπεσαν σε πλάνη περί το δίκαιο, κατά την εκτίμηση της καταγωγής του προϊόντος, καθότι η Επιτροπή κακώς χρησιμοποίησε το κριτήριο του αν υπήρξε μεταβολή της δασμολογικής κλάσεως του οικείου προϊόντος, ενώ η προσφεύγουσα εκτιμά ότι τα κριτήρια που έπρεπε να ληφθούν υπόψη είναι τα ακόλουθα:

- i) Η τελευταία ουσιαστική μεταποίηση ή η τελευταία ουσιώδης πράξη,
- ii) το αν η πράξη δικαιολογείται από οικονομικής απόψεως,
- iii) το αν η πράξη εκτελείται σε επιχείρηση εξοπλισμένη για τον σκοπό αυτό, και
- iv) το αν η πράξη καταλήγει στην παρασκευή νέου προϊόντος ή συνιστά σημαντική φάση της διαδικασίας παρασκευής.

Περαιτέρω, υπήρχαν λιγότερο αυστηρές κυρώσεις από την αναίρεση της αποδοχής της δεσμεύσεως επί των τιμών, όπως η επιβολή δασμών αντανάμπινγκ από τις τελωνειακές αρχές των κρατών μελών ή η επιβολή ως προϋποθέσεως της παύσεως των εξαγωγών από το Ντουμπάι των σιδηροσχοίων που παράγονται από συρματοσχοίνα χάλυβα ινδικής καταγωγής.

Επομένως, οι λόγοι ακυρώσεως που προβάλλει η προσφεύγουσα συνίστανται σε πλάνη περί το δίκαιο, έλλειψη αιτιολογίας, κατάχρηση εξουσίας και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

- (¹) Απόφαση 1999/572/ΕΚ της Επιτροπής, της 13ης Αυγούστου 1999, για την αποδοχή αναλήψεων υποχρεώσεων που προτάθηκαν στο πλαίσιο των διαδικασιών αντανάμπινγκ σχετικά με τις εισαγωγές συρματοσχοίων και καλωδίων από χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, Ουγγαρίας, Ινδίας, Δημοκρατίας της Κορέας, Μεξικού, Πολωνίας, Νότιας Αφρικής και Ουκρανίας (ΕΕ L 217, 1999, σ. 63).
- (²) Απόφαση 2006/38/ΕΚ της Επιτροπής, της 22ας Δεκεμβρίου 2005, για την τροποποίηση της απόφασης 1999/572/ΕΚ για την αποδοχή των αναλήψεων υποχρεώσεων που προτάθηκαν σε σχέση με τις διαδικασίες αντανάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές συρματοσχοίων και καλωδίων από χάλυβα καταγωγής, μεταξύ άλλων, Ινδίας (ΕΕ L 22 του 2006, σ. 54).
- (³) Κανονισμός (ΕΚ) 121/2006 του Συμβουλίου, της 23ης Ιανουαρίου 2006, για τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1858/2005, για την επιβολή οριστικού δασμού αντανάμπινγκ στις εισαγωγές συρματοσχοίων και καλωδίων από χάλυβα, καταγωγής, μεταξύ άλλων, Ινδίας (ΕΕ L 22 του 2006, σ. 1).

Προσφυγή της British Nuclear Group Sellafield κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 25 Απριλίου 2006

(Υπόθεση T-121/06)

(2006/C 154/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: British Nuclear Group Sellafield Limited (Sellafield, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: J. Percival, A. Renshaw, J. Isted και G. Bushell, Solicitors, και R. Plender, Barrister)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να ακυρώσει την προσβαλλομένη απόφαση· ή,
- Επικουρικώς, να ακυρώσει τα μέτρα που περιλαμβάνονται στα άρθρα 2, 3 και 4 της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- Να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα· και
- Να λάβει κάθε άλλο μέτρο που κρίνει πρόσφορο το Πρωτοδικείο.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα αμφισβητεί την από 15 Φεβρουαρίου 2006 απόφαση της Επιτροπής σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 83 της Συνθήκης Ευρατόμ (BNG Sellafield Limited). Με την προσβαλλομένη απόφαση, η Επιτροπή εξέδωσε προειδοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 83, παράγραφος 1, στοιχείο α', ΕΚΑΕ. Η Επιτροπή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα παρέβη ορισμένες διατάξεις της Συνθήκης Ευρατόμ και του κανονισμού 302/2005 (¹), που αφορούν τις ιδιαίτερες υποχρεώσεις της περί υποβολής δηλώσεων και τις διατάξεις περί προσβάσεως σε ορισμένες διευκολύνσεις. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή ζήτησε από την προσφεύγουσα να θέσει σε εφαρμογή συγκεκριμένα μέτρα εντός των προθεσμιών που επιτάσσει η προσβαλλομένη απόφαση.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, πρώτον, ότι η Επιτροπή δεν είναι αρμόδια να εκδώσει την προσβαλλομένη απόφαση και να λάβει τα επιβληθέντα στην προσφεύγουσα μέτρα. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η Επιτροπή δεν έχει την νομική εξουσία να λάβει τα επιβληθέντα μέτρα, περιλαμβανομένων των μέτρων που αφορούν τις αρχές της διασφάλισης της ποιότητας και των βασικών χαρακτηριστικών για την πυρηνική λογιστική και έλεγχο, που υπερβαίνουν το πεδίο της υφισταμένης νομοθεσίας περί διασφάλισης.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει επίσης ότι η καθής προσέβαλε την αρχή της επικουρικότητας καθόσον τα επιβληθέντα μέτρα σφετερίζονται την αρμοδιότητα των αρμοδίων εθνικών αρχών.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η προσβαλλομένη απόφαση στηρίζεται, εν όλω ή εν μέρει, σε στοιχεία που αφορούν μάλλον την ασφάλεια παρά τον έλεγχο διασφάλισης και, συνεπώς, το άρθρο 83 ΕΚΑΕ δεν αποτελεί την πρόσφορη νομική βάση για την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη ουσιώδη διαδικαστικό τύπο, εφόσον δεν ακολούθησε μια πλήρη και πρόσφορη σύμφωνα με το άρθρο 83 ΕΚΑΕ διαδικασία. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η Επιτροπή δεν της κοινοποίησε τις ενστάσεις της, δεν της χορήγησε ακρόαση και προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας.

Τρίτον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, κρίνοντας ότι η προσφεύγουσα δεν τήρησε τις υποχρεώσεις διασφάλισης που υπέχει, παραβίασε τη Συνθήκη Ευρατόμ και τους σχετικούς με την εφαρμογή της νομικούς κανόνες, υποπίπτοντας σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και προσέβαλε την αρχή της ασφαλείας δικαίου.

Τέταρτον, η προσφεύγουσα προβάλλει προσβολή της αρχής της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμα άμυνας της προσφεύγουσας και το δικαίωμά της για δίκαιη δίκη, μη τηρώντας το καθήκον της να πληροφορήσει την προσφεύγουσα περί της ουσίας των επιβαλλομένων ως κύρωση μέτρων σε εύθετο χρόνο ώστε να της δώσει την ευκαιρία να τα σχολιάσει πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως.

(¹) Κανονισμός (Ευρατόμ) 302/2005 της Επιτροπής, της 8ης Φεβρουαρίου 2005, για την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τον έλεγχο διασφαλίσεων της Ευρατόμ (ΕΕ L 54, σ. 1).

Αγωγή της 28ης Απριλίου 2006 — Helkon Media κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-122/06)

(2006/C 154/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Helkon Media AG (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: U. Karpenstein)

Εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην Helkon Media AG ποσό 120 000 ευρώ και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η τελούσα υπό εκκαθάριση εταιρία Helkon Media AG, εκπροσωπούμενη από τον σύνδικό της, ζητεί από την Επιτροπή την καταβολή ορισμένου ποσού από σύμβαση προωθήσεως οπτικοακουστικών έργων, δυνάμει ρήτρας διαιτησίας κατά το άρθρο 238 ΕΚ, η οποία περιλαμβάνεται στο παράρτημα της εν λόγω συμβάσεως.

Κατά την ενάγουσα, η αξίωση αυτή πληρωμής δεν αποσβέσθηκε με τον προβαλλόμενο από την Επιτροπή συμψηφισμό. Η ενάγουσα υποστηρίζει ότι ο συμψηφισμός αυτός στερείται νομικής βάσεως. Επιπλέον, το γερμανικό δίκαιο απαγορεύει τον συμψηφισμό μετά την κίνηση της πτωχευτικής διαδικασίας. Τέλος, δεν πληρούνται οι ισχύουσες προϋποθέσεις περί συμψηφισμού.

Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2006 — Karman κατά ΓΕΕΑ (αναπαράσταση λεπίδας πριονιού σε μπλε χρώμα)

(Υπόθεση T-127/06)

(2006/C 154/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Karman A.B. (Sandviken, Σουηδία) [Εκπρόσωπος: R. Almaraz Palmero, δικηγόρος]

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 10ης Φεβρουαρίου 2006 στην υπόθεση R 303/2004-2,
- να υποχρεώσει το ΓΕΕΑ να επιστρέψει στην προσφεύγουσα το τέλος ασκήσεως προσφυγής,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα έξοδα της διαφοράς, περιλαμβανομένων των αφορώντων τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα το οποίο αναπαριστά μια λεπίδα πριονιού σε μπλε χρώμα για προϊόντα της κλάσεως 8 [λεπίδες πριονιών (για χειροκίνητα εργαλεία)] — αίτηση αριθ. 2 532 497

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, δεδομένου ότι, μεταξύ άλλων, ο συνδυασμός του σχήματος και του χρώματος προκαλεί εξαιρετική οπτική εντύπωση στο οικείο κοινό, δηλαδή στον επαγγελματία που ασχολείται με μικροεπισκευές και όχι στον μέσο καταναλωτή.