

Εναγόμενοι: Transport Environment Development Systems (Trends) (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος), Μάριος Κονταράτος (Αθήνα), Αναστάσιος Τίλλης (Νέο Ηράκλειο, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος), Γεώργιος Αργυράκος (Αθήνα), Κωνσταντίνος Πετράκης (Χολαργός, Ελλάδα) και Φωτεινή Κουτρομπά (Γλυφάδα, Ελλάδα)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση της Επιτροπής για να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να επιστρέψουν την οικονομική ενίσχυση την οποία κατέβαλε η Ευρωπαϊκή Κοινότητα για δύο συμβάσεις συναφθείσες στο πλαίσιο της εφαρμογής του κοινοτικού προγράμματος «Telematics applications of commun interest»

Διατακτικό της διατάξεως

Το Πρωτοδικείο:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή ως απαράδεκτη, καθόσον αυτή στρέφεται κατά των Α. Τίλλη, Μ. Κονταράτου, Γ. Αργυράκου, Κ. Πετράκη και της Φ. Κουτρομπά.
- 2) Η Επιτροπή φέρει τα δικαστικά της έξοδα, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο Α. Τίλλης σχετικά με την ένσταση απαραδέκτου.

(¹) ΕΕ C 184 της 2.8.2003.

Διάταξη του Πρωτοδικείου της 17ης Φεβρουαρίου 2006 — Επιτροπή κατά Trends κ.λπ.

(Υπόθεση T-449/04) (¹)

(«Ρήτρα διαιτησίας — Ένσταση απαραδέκτου — Αγωγή στρεφόμενη κατά των εταιρών εταιρίας»)

(2006/C 108/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων [εκπρόσωποι: Μ. Πατακιά, επικουρούμενη από τις Μ. Μπρά, Κ. Καπουτζίδου και τον Σ. Χατζηγιάννη, δικηγόρους]

Εναγόμενοι: Transport Environment Development Systems (Trends) (Αθήνα, Ελλάδα) [εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος], Μάριος Κονταράτος (Αθήνα), Αναστάσιος Τίλλης (Νέο Ηράκλειο, Ελλάδα) [εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος], Γεώργιος Αργυράκος (Αθήνα), Κωνσταντίνος Πετράκης (Χολαργός, Ελλάδα) και Φωτεινή Κουτρομπά (Γλυφάδα, Ελλάδα)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση της Επιτροπής για να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να επιστρέψουν την οικονομική ενίσχυση την οποία κατέβαλε η Ευρωπαϊκή Κοινότητα για δύο συμβάσεις συναφθείσες στο πλαίσιο της εφαρμογής του κοινοτικού προγράμματος «Telematics systems in the area of transport»

Διατακτικό της διατάξεως

- 1) Απορρίπτει την αγωγή ως απαράδεκτη, καθόσον αυτή στρέφεται κατά των Α. Τίλλη, Μ. Κονταράτου, Γ. Αργυράκου, Κ. Πετράκη και της Φ. Κουτρομπά.
- 2) Η Επιτροπή φέρει τα δικαστικά της έξοδα, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο Α. Τίλλης σχετικά με την ένσταση απαραδέκτου.

(¹) ΕΕ C 184 της 2.8.2003.

Προσφυγή της 3ης Φεβρουαρίου 2005 — Επιτροπή κατά ENVIRONMENTAL MANAGEMENT CONSULTANTS LTD

(Υπόθεση T-46/05)

(2006/C 108/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων [εκπρόσωπος: Δ. Τριανταφύλλου, επικουρούμενος από το Ν. Κορογιαννάκη, δικηγόρο]

Εναγομένη: ENVIRONMENTAL MANAGEMENT CONSULTANTS LTD (Λευκωσία, Κύπρος)

Αιτήματα της εναγομένης

- Να καταδικαστεί η εναγομένη να καταβάλει το ποσό των 44.056,81 Ευρώ που αντιστοιχεί σε 31.965,28 Ευρώ ως κεφάλαιο και 12.091,53 Ευρώ ως τόκους υπερημερίας από την ημερομηνία που έγινε απαιτητό το Χρεωστικό Σημείωμα μέχρι 31 Ιανουαρίου 2005
- Να καταδικαστεί η εναγομένη να καταβάλει τόκους ύψους 9,62 Ευρώ την ημέρα από την 1η Φεβρουαρίου 2005 και μέχρι την πλήρη αποπληρωμή της οφειλής και
- Να καταδικαστεί η εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Ευρωπαϊκή Κοινότητα, εκπροσωπούμενη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, συνήψε με την εναγομένη σύμβαση, η οποία εντασσόταν στην εφαρμογή των διατάξεων του ειδικού προγράμματος με τρίτες χώρες και διεθνείς οργανισμούς. Η σύμβαση αφορούσε ειδικότερα την εκτέλεση σχεδίου υπό τον τίτλο «επίδειξη διαδικασίας κλειστού βρόχου σε επιμετάλλωση και χημεία μετάλλου» και έπρεπε να εκτελεστεί εντός 30 μηνών από την 1η Νοεμβρίου 1998. Στα πλαίσια της σύμβασης η Επιτροπή ανέλαβε την υποχρέωση να συμβάλει οικονομικά στην καλή εκτέλεση του σχεδίου σε ποσοστό 50 % των επιλέξιμων δαπανών και ποσοστό 100 % των επιπλέον δαπανών μέχρι ποσού 538.800 Ευρώ.

Το Μάιο του 1999 η εταιρία που εκτελούσε καθήκοντα συντονιστή του έργου πτώχευσε και διακόπηκε η εκτέλεση του σχεδίου που είχε ξεκινήσει την 5η Φεβρουαρίου 1999. Δεν κατέστη δυνατό να βρεθεί άλλος συντονιστής παρά τις προσπάθειες ορισμένων από τα υπόλοιπα μέλη της κοινοπραξίας. Κατόπιν αυτού η Επιτροπή αποφάσισε να λύσει τη σύμβαση ύστερα από τη διαπίστωση αδυναμίας πραγματοποίησης του σχεδίου από τα υπόλοιπα μέλη της κοινοπραξίας. Την απόφασή της γνωστοποίησε η Επιτροπή στην εναγομένη με επιστολή της 16ης Ιουνίου 2000 ζητώντας από την εναγομένη να υποβάλει κατάσταση δαπανών και τεχνική έκθεση για την εργασία που πραγματοποίησε από το Φεβρουάριο έως το Μάιο 1998.

Η εναγομένη υπέβαλε κατάσταση δαπανών για την περίοδο 1.11.1998 έως 30.4.2000 πλην όμως η Επιτροπή αποφάσισε να προχωρήσει σε εκτίμηση του κόστους προσωπικού μόνο για την περίοδο Φεβρουάριος — Μάιος 1999, που θεωρεί ότι αποτελεί την περίοδο πραγματικής διάρκειας του προγράμματος, και να συνυπολογίσει το κόστος του εξοπλισμού. Με βάση τους υπολογισμούς αυτούς η Επιτροπή έκανε δεκτό ποσό δαπανών 23.404,72 Ευρώ και επιδιώκει με την αγωγή της την επιστροφή του ποσού των 31.965,28 Ευρώ που αποτελεί το υπόλοιπο της προκαταβολής που είχε καταβάλει στην εναγομένη, καθώς και την καταβολή των οφειλομένων επί του ποσού αυτού τόκων, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του.

Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2006 — ENERCON κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-71/06)

(2006/C 108/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ENERCON GmbH (Aurich, Γερμανία) [εκπρόσωπος: R. Böhm, δικηγόρος]

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 30ής Νοεμβρίου 2005 (προσφυγή αριθ. 0179/2005-2),
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Τρισδιάστατο σήμα που έχει το σχήμα τμήματος μηχανισμού μετατροπής αιολικής ενέργειας για προϊόντα της κλάσης 7 — Αίτηση καταχώρισης αριθ. 2 496 743

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αίτησης καταχώρισης

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, διότι το σχήμα του εμπορεύματος που αποτυπώνεται στο σήμα δεν καταλέγεται μεταξύ των συνηθισμένων σχημάτων. Το τρισδιάστατο σήμα έχει συνεπώς διακριτικό χαρακτήρα.

Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού, διότι το τμήμα προσφυγών έπρεπε, ενόψει των συγκεκριμένων περιστάσεων, να καλέσει την προσφεύγουσα να προσκομίσει νέες γνωμοδοτήσεις που θα μπορούσαν να αποτελέσουν απόδειξη κατά το άρθρο 7, παράγραφος 3.

Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2006 — Cassegrain κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-73/06)

(2006/C 108/43)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Jean Cassegrain (Παρίσι, Γαλλία) [εκπρόσωποι: Y. Coursin και T. van Innis, δικηγόροι]

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- κυρίως, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα,