

Αντίδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γαλλική Δημοκρατία, Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας, Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

Αιτήματα της ανααιρεσιούσας:

Η ανααιρεσιούσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την από 15 Δεκεμβρίου 2005 απόφαση του Πρωτοδικείου στην υπόθεση T-33/01 Infront WM AG κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων
- να εκδώσει οριστική απόφαση επί του ζητήματος κρίνοντας ότι η προσφεύγουσα δεν νομιμοποιούνταν να ασκήσει προσφυγή στην υπόθεση T-33/01.
- να καταδικάσει την προσφεύγουσα στην υπόθεση T-33/01 στα δικαστικά έξοδα που υποβλήθηκε η Επιτροπή κατά τις ενώπιον του Πρωτοδικείου και Δικαστηρίου διαδικασίες.

Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Η αναίρεση αφορά το ζήτημα ότι μια απόφαση πρέπει να αφορά άμεσα και ατομικά τους αποδέκτες της κατά την έννοια του άρθρου 230, παράγραφος 4, ΕΚ. Η Επιτροπή θεωρεί ότι, με την ανααιρεσιβαλλομένη απόφαση, το Πρωτοδικείο (στο εξής: ΠΕΚ) υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία και εφαρμογή των εννοιών αυτών. Κατά συνέπεια, διατάραξε τη θεσμική ισορροπία που αντανακλάται στους κανόνες που διέπουν την προσφυγή ενώπιον των κοινοτικών δικαστηρίων προκειμένου να αμφισβητηθεί η νομιμότητα μιας κοινοτικής πράξεως. Το ΠΕΚ θεώρησε ότι μια απόφαση της Επιτροπής αφορά άμεσα και ατομικά μια επιχείρηση, η οποία μπορεί, το πολύ, να θεωρηθεί ότι υπέστη έμμεση οικονομική ζημία ως αποτέλεσμα της εν λόγω αποφάσεως, και η οποία δεν επέδειξε καν την πιθανολόγηση της ζημίας αυτής. Το ΠΕΚ δέχτηκε ότι μια απόφαση εξατομικεύεται όταν περιέχει στοιχεία κοινά σε πολλούς άλλους επιχειρηματίες που βρίσκονται σε καταστάσεις παρεμφερείς με την κατάσταση της προσφεύγουσας.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Διοικητικό Πρωτοδικείο Τριπόλεως, στις 3 Μαρτίου 2006 — Carrefour — Μαρινόπουλος ΑΕ κατά της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Τριπόλεως

(Υπόθεση C-126/06)

(2006/C 108/13)

Γλώσσα διαδικασίας: ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Διοικητικό Πρωτοδικείο Τριπόλεως.

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Carrefour — Marinopoulos AE.

Καθής: Nomarchiaki aftodioikisi Tripolis.

Προδικαστικά ερωτήματα

- α) Η προϋπόθεση της αναφερόμενης στο σκεπτικό προηγούμενης άδειας για τη διάθεση των προϊόντων «bake-off» αποτελεί μέτρο ισοδύναμο με ποσοτικό περιορισμό κατά την έννοια του άρθρου 28 ΣυνθΕΚ.
- β) Εφόσον ήθελε θεωρηθεί ότι είναι μέτρο ποσοτικού περιορισμού αν η προϋπόθεση της προηγούμενης άδειας για αρτοποιήση επιδιώκει απλώς ποιοτικό σκοπό, δηλαδή συνιστά απλή ποιοτική διαφοροποίηση σε ότι αφορά τα χαρακτηριστικά του διατιθέμενου ψωμιού (της οσμής, της γεύσης, του χρώματος και της όψης της κόρας), καθώς και τη θρεπτική του αξία (ΔΕΚ της 5 Νοεμβρίου 2002 C- 325/2000 Επιτροπή Ε.Κ. κατά Ο.Δ.Γ.) ή αν επιδιώκει την προστασία του καταναλωτή και τη δημόσια υγεία από τυχόν αλλοίωση της ποιότητας του (ΣτΕ 3852/2002).
- γ) Με δεδομένο ότι ο προαναφερόμενος περιορισμός αφορά αδιακρίτως τόσο τα εγχώρια όσο και τα κοινοτικά προϊόντα τύπου «bake-off» (ερωτάται) αν υπάρχει δεσμός με το κοινοτικό δίκαιο και αν ο περιορισμός αυτός είναι ικανός να επηρεάσει άμεσα ή έμμεσα, πραγματικά ή δυνητικά την ελεύθερη διάθεση των ως άνω προϊόντων μεταξύ των Κρατών- μελών.

Προσφυγή της 3ης Μαρτίου 2006 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου

(Υπόθεση C-127/06)

(2006/C 108/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: A. Aresu)

Καθού: Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου