

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να αναγνωρίσει ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής, δυνάμει του άρθρου 241 ΕΚ, το άρθρο 12 του παραρτήματος XIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων
- να ακυρώσει την απόφαση της Αρμόδιας για τους Διορισμούς Αρχής (ΑΔΑ) περί σιωπηρής απορρίψεως της ενστάσεως που υπέβαλε ο προσφεύγων κατά της αποφάσεως 000617 της 17ης Μαρτίου 2005
- να ακυρώσει την προπαρατεθείσα απόφαση μόνον κατά το μέρος κατά το οποίο η ΑΔΑ προσέλαβε τον προσφεύγοντα με τον βαθμό Α\*6, πρώτο κλιμάκιο, αντί του βαθμού Α\*8, πρώτο κλιμάκιο
- να υποχρεώσει την καθής να αντικαταστήσει το βαλλόμενο μέρος της προπαρατεθείσας αποφάσεως με νέο δυνάμει του οποίου θα αναγνωρίζεται αναδρομικώς στον προσφεύγοντα ο βαθμός Α\*8, πρώτο κλιμάκιο
- να υποχρεώσει την καθής να καταβάλει στον προσφεύγοντα όλα τα ποσά που δεν εισέπραξε λόγω της ελλείψεως νομιμότητας των προσβαλλομένων πράξεων, εντόκως
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Ο προσφεύγων, ο οποίος περιελήφθη στον εφεδρικό πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού EUR/A/155/2000 για τους βαθμούς Α6 και Α7, προσελήφθη από την Επιτροπή μετά την έναρξη ισχύος του νέου Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων με τον βαθμό Α\*6.

Στα πλαίσια της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται πρωτίστως ότι η απόφαση με την οποία καθορίζεται η κατάταξή του παραβιάζει το άρθρο 31 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων.

Ακολούθως, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι εν πάση περιπτώσει η ανωτέρω απόφαση στερείται νομιμότητας στον βαθμό που το άρθρο 12 του παραρτήματος XIII του κανονισμού, ως νομική βάση της, είναι παράνομο λόγω παραβιάσεως των ακολουθών αρχών: ασφάλειας δικαίου, προστασίας της θεμιτής εμπιστοσύνης, απαγορεύσεως των διακρίσεων, ίσης μεταχειρίσεως, ευλογοφανείας και χρηστής διοικήσεως. Τέλος, ο προσφεύγων προσθέτει ότι, επικουρικώς, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης δεν είναι πάντοτε απόλυτη, οποιαδήποτε εξαίρεση και/ή παρέκκλιση πρέπει να δικαιολογείται δεόντως, προϋπόθεση η οποία στην προκειμένη περίπτωση δεν πληρούται.

**Προσφυγή/αγωγή της Β κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2006**

(Υπόθεση F-7/06)

(2006/C 96/55)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα/ενάγουσα: Β (Βρυξέλλες, Βέλγιο) [Εκπρόσωποι: S. Rodriguez και A. Jaume, δικηγόροι]

Καθής/εναγόμενη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

**Αιτήματα της προσφεύγουσας/ενάγουσας**

Η προσφεύγουσα/ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- Να ακυρώσει την από 10 Οκτωβρίου 2005 απόφαση της Αρμόδιας για τους διορισμούς Αρχής (ΑΔΑ), περί απορρίψεως της ενστάσεως της προσφεύγουσας, η οποία ελήφθη από κοινού με την από 26 Απριλίου 2005 απόφαση της ΑΔΑ να μη χορηγήσει στην προσφεύγουσα το επίδομα αποδημίας·
- να υποχρεώσει την καθής να καταβάλει στην προσφεύγουσα το επίδομα αποδημίας από της ημερομηνίας αναλήψεως των καθηκόντων της·
- να υποχρεώσει την καθής να καταβάλει τόκους υπερημερίας, από της ληφθησομένης αποφάσεως·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα, υπάλληλος της Επιτροπής, προσβάλλει τον οριστικό καθορισμό των δικαιωμάτων της με τον οποίο η Επιτροπή αρνήθηκε να της χορηγήσει επίδομα αποδημίας.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει κυρίως παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του παραρτήματος VII του ΚΥΚ. Η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης ένσταση ελλείψεως νομιμότητας υπό την έννοια ότι η εφαρμογή της προϋποθέσεως της ιθαγένειας, που περιλαμβάνεται στην πρώτη περίπτωση της προαναφερθείσας διατάξεως, στους υπαλλήλους που έχουν και την ιθαγένεια του κράτους μέλους διορισμού και την ιθαγένεια άλλου κράτους μέλους, προσβάλλει τις αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως.

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εν πάση περιπτώσει, πληροί την προϋπόθεση διαμονής που περιλαμβάνεται στη δεύτερη περίπτωση της εν λόγω διατάξεως.

Επικουρικώς, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο β', του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, καθόσον η προσβαλλομένη απόφαση δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι η προσφεύγουσα πληροί το κριτήριο ιθαγενείας και το κριτήριο διαμονής που αναφέρονται στην εν λόγω διάταξη.

Έτι επικουρικότερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 3, του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, καθόσον η διάταξη αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιβάλλει σε υπάλληλο που έχει διπλή ιθαγένεια να παραιτηθεί της ιθαγένειας του κράτους μέλους του διορισμού του προκειμένου να δικαιούται του επιδόματος αποδημίας.

### Προσφυγή/αγωγή της 5ης Ιανουαρίου 2006 — André κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-10/06)

(2006/C 96/56)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

#### Διάδικοι

Προσφεύγων/ενάγων: Daniel André (Βρυξέλλες, Βέλγιο) [Εκπρόσωπος: M. Jourdan, avocat]

Καθής/εναγόμενη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

#### Αιτήματα του προσφεύγοντος/ενάγοντος

Ο προσφεύγων/ενάγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- Να ακυρωθεί η απόφαση της Επιτροπής της 6ης Οκτωβρίου 2005 με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταβολής στον προσφεύγοντα/ενάγοντα, για παροχή που πραγματοποιήθηκε για λογαριασμό και κατόπιν αιτήσεως του Δικαστηρίου στις 12 και 13 Ιανουαρίου 2005, της κατ' αποκοπήν αποζημίωσης που προβλέπεται από το άρθρο 7 της Συμβάσεως για τον καθορισμό των όρων εργασίας και το καθεστώς χρηματικών απολαβών των υπαλλήλων διεργνημένων συνεδρίων που προσλαμβάνουν τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως·
- Να καταδικάσει την καθής/εναγόμενη να αποκαταστήσει τη ζημία που υπέστη ο προσφεύγων/ενάγων από τη ζημιόγono πράξη, καταβάλλοντας το ποσό των 241,99 EUR που αναλογεί στην αποζημίωση που έπρεπε να του καταβληθεί, με τους νόμιμους τόκους από την ημερομηνία που κατέστη απαιτητή·
- Να καταδικάσει την καθής/εναγόμενη στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων/ενάγων, υπάλληλος διεργνηνέας συνεδρίων, πραγματοποιεί οσοραδικές παροχές υπηρεσιών διεργνηνέας για λογαριασμό διαφόρων κοινοτικών οργάνων. Οι παροχές του πραγματοποιούνται στο πλαίσιο συμβάσεων προσλήψεως που προβλέπουν τις ημέρες και τον τόπο όπου θα παρασχεθεί η διεργνηνεία. Οι προσλήψεις αυτές διέπονται, όσον αφορά το καθεστώς χρηματικών απολαβών, από τη Σύμβαση για τον καθορισμό των όρων εργασίας και το καθεστώς χρηματικών απολαβών των διεργνηνέων των εκπροσώπων των διαδίκων και των διεργνηνέων συνεδρίων που προσλαμβάνουν τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.

Στην υπό κρίση υπόθεση, ο προσφεύγων/ενάγων προβάλλει την απόφαση της Επιτροπής με την οποία δεν του καταβλήθηκε η κατ' αποκοπήν αποζημίωση ταξιδιού του άρθρου 7 της προαναφερθείσας συμβάσεως, όπως αυτή αναλύεται εκτενώς στις «λεπτομέρειες εφαρμογής» που επισυνάπτονται στην τελευταία.

Με την προσφυγή/αγωγή του, ο προσφεύγων/ενάγων αμφισβητεί την ερμηνεία των εν λόγω διατάξεων στην οποία προέβη η καθής, κατά την οποία η ύπαρξη απωλείας κέρδους λόγω της μετακινήσεως αποτελεί προϋπόθεση *sine qua non* για την καταβολή της επίδικης αποζημιώσεως. Επιπλέον, η Επιτροπή εσφαλμένα θεώρησε ότι, επειδή ο προσφεύγων είχε ήδη εργαστεί για κοινοτικό όργανο στις 10 και 11 Ιανουαρίου 2005, η 12η Ιανουαρίου 2005 δεν ήταν η πρώτη ημέρα της προσλήψεώς του.

Κατά τον προσφεύγοντα, στο κείμενο της Συμβάσεως δεν περιλαμβάνονται, ούτε και συνάγονται σιωπηρώς, οι πρόσθετες προϋποθέσεις που απαιτούνται από την καθής, η οποία τροποποίησε μη προσηκόντως το περιεχόμενο της συμβάσεως.

Τέλος, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η ύπαρξη διαδοχικών συμβάσεων προσλήψεως με ένα ή περισσότερα κοινοτικά όργανα δεν παρέχει τη δυνατότητα αφαιρέσεως της επίδικης αποζημιώσεως.

### Προσφυγή της 9ης Φεβρουαρίου 2006 — Zuleta de Reales Ansaldo κατά Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

(Υπόθεση F-13/06)

(2006/C 96/57)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Leticia Zuleta de Reales Ansaldo (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) [Εκπρόσωπος: G. Vandersanden, avocat]

Καθού: Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την από 4 Μαΐου 2005 απόφαση της Αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής του Δικαστηρίου περί διορισμού της προσφεύγουσας με βαθμό A\*7, κλιμάκιο 2·
- να κατατάξει την προσφεύγουσα στον βαθμό (A\*10, κλιμάκιο 2) με τον οποίο θα έπρεπε κανονικά να είχε διορισθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της προκηρύξεως του διαγωνισμού CJ/LA/25 στον οποίο έχει επιτύχει·
- να αποκαταστήσει πλήρως τη σταδιοδρομία της προσφεύγουσας, αναδρομικώς από την ημερομηνία κατατάξεώς της σε βαθμό και κλιμάκιο, όπως διορθώθηκε, συμπεριλαμβανομένων των τόκων υπερημερίας·