

**Απόφαση του Πρωτοδικείου της 23ης Φεβρουαρίου 2006 —
Καρατζόγλου κατά ΑΕΡ**(Υπόθεση T-471/04) ⁽¹⁾**(Έκτακτος υπάλληλος — Καταγγελία συμβάσεως — Άρθρο
47, παράγραφος 2, στοιχείο α' των ρυθμίσεων για το λοιπό
προσωπικό — Τήρηση των διατάξεων της συμβάσεως —
Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη)**

(2006/C 96/24)

Γλώσσα διαδικασίας: αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Γεώργιος Καρατζόγλου (Ιωάννινα, Ελλάδα) [εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος]

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Ανασυγκροτήσεως (ΕΥΑ) [εκπρόσωποι: J.-N. Louis, S. Orlandi, X. Martin και K. Μανωλόπουλος, δικηγόροι]

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση ακυρώσεως της αποφάσεως της ΕΥΑ, της 26ης Φεβρουαρίου 2004, περί καταγγελίας της συμβάσεως προσλήψεως του προσφεύγοντος

Διατακτικό της αποφάσεως

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Ανασυγκροτήσεως, της 26ης Φεβρουαρίου 2004, περί καταγγελίας της συμβάσεως προσλήψεως του προσφεύγοντος.
- 2) Καταδικάζει την ΕΥΑ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 57 της 5.3.2005.**Διάταξη του Πρωτοδικείου της 16ης Φεβρουαρίου 2006 —
Centro Europa 7 κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-338/04) ⁽¹⁾**(Άρθρο 86, παράγραφος 3, ΕΚ — Απόρριψη καταγγελίας —
Προσφυγή ακυρώσεως — Ένσταση απαραδέκτου)**

(2006/C 96/25)

Γλώσσα διαδικασίας: ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Centro Europa 7 Srl (Ρώμη, Ιταλία) [εκπρόσωποι: V. Ripa di Meana και R. Mastroianni, δικηγόροι]

Καθή: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων [εκπρόσωποι: P. Oliver και F. Amato]

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθή: Mediaset SpA (Μιλάνο, Ιταλία) [εκπρόσωπος: M. Bay, δικηγόρος]

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτημα ακυρώσεως του εγγράφου της Επιτροπής, της 4ης Ιουνίου 2004 [D (2004) 471], στο μέτρο που με αυτό απορρίφθηκε η καταγγελία της προσφεύγουσας ότι η Ιταλική Δημοκρατία είχε παραβεί τη συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 86 ΕΚ και 82 ΕΚ

Διατακτικό της διατάξεως

- 1) Απορρίπτεται η προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Η προσφεύγουσα φέρει εκτός των δικών της δικαστικών εξόδων και αυτά της Επιτροπής και της παρεμβαίνουσας.

⁽¹⁾ JO C 262 du 23.10.2004**Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 17ης
Φεβρουαρίου 2006 — Nijts κατά Ελεγκτικού Συνεδρίου**

(Υπόθεση T-171/05 RII)

**(Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων — Υπάλληλοι — Νέα
αίτηση — Άρθρο 109 του κανονισμού διαδικασίας — Νέα
περιστατικά)**

(2006/C 96/26)

Γλώσσα διαδικασίας: γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Bart Nijts (Bereldange, Λουξεμβούργο) [εκπρόσωπος: F. Rollinger, δικηγόρος]

Καθού: Ελεγκτικό Συνέδριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων [εκπρόσωποι: T. Kennedy, J.-M. Stenier και G. Corstens]

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεως του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2004, να προαγάγει, αντί του προσφεύγοντος, άλλον υπάλληλο στη θέση του κύριου μεταφραστή, με κατάταξη στον βαθμό LA 5, της μονάδας ολλανδικής γλώσσας της μεταφραστικής υπηρεσίας της Γενικής Γραμματείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Διατακτικό της απόφασης

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 14ης Δεκεμβρίου 2005 — Daishowa Seiki κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-438/05)

(2006/C 96/27)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Daishowa Seiki Co. Ltd (Osaka, Ιαπωνία) [εκπρόσωπος: δικηγόρος T. Krüger.]

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να κηρύξει άκυρη την απόφαση R 928/2004-1 του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 7ης Σεπτεμβρίου 2005·
- να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στα δικαστικά έξοδα της παρούσας προσφυγής και της διαδικασίας προσφυγής R 928/2004-1.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «BIG PLUS» για προϊόντα της κατηγορίας 7 (εργαλειομηχανές από μέταλλο, εξαρτήματα αυτών και συμπλέκτες) — Αίτηση προς καταχώριση αριθ. 1 073 964

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το εθνικό εικονιστικό σήμα «Plus» για προϊόντα, μεταξύ άλλων, των κατηγοριών 6 και 8

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της απόφασης του τμήματος ανακοπής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8 παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, διότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαρατιθεμένων σημάτων, αφενός, λόγω ελλείψεως ομοιότητας προϊόντων και σημάτων, αφετέρου, διότι ο διακριτικός χαρακτήρας του αντιταχθέντος κατά τη διαδικασία ανακοπής σήματος περιορίζεται στη γραφική παράσταση.

Προσφυγή της 25ης Ιανουαρίου 2006 — Trioplast Wittenheim κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-26/06)

(2006/C 96/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Γαλλία) [Εκπρόσωπος: Tommy Pettersson, δικηγόρος]

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- τη μερική ακύρωση του άρθρου 1, στοιχείο ζ', της απόφασης, κατά το μέτρο που αφορά το διάστημα κατά το οποίο η προσφεύγουσα θεωρείται υπεύθυνη για την παράβαση·
- τη μερική ακύρωση του άρθρου 2, στοιχείο στ', της απόφασης, κατά το μέτρο που αφορά το ύψος του επιβληθέντος στην προσφεύγουσα προστίμου, άλλως τη μείωση του προστίμου·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής στην υπόθεση COMP/F/38.354 — Βιομηχανικοί σάκοι [C(2005) 4634 τελικό], (στο εξής: προσβαλλομένη απόφαση), με την οποία επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους 17,85 εκατομμυρίων ευρώ λόγω συμμετοχής σε περιορίζουσα τον ανταγωνισμό συμπεριφορά στις αγορές βιομηχανικών σάκων του Βελγίου, της Γερμανίας, της Ισπανίας, της Γαλλίας, του Λουξεμβούργου και των Κάτω Χωρών, αντιβαίνουσα στο άρθρο 81 ΕΚ.

Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί τη συμμετοχή της στην περιορίζουσα τον ανταγωνισμό συμπεριφορά από τις 23 Μαρτίου 1999, αλλά σταμάτησε να μετέχει τον Μάρτιο του 1999, οπότε η νέα κυρία της προσφεύγουσας, η Trioplast Industrier, έλαβε γνώση της περιορίζουσας τον ανταγωνισμό συμπεριφοράς. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή εκτίμησε εσφαλμένως τη διάρκεια της παραβάσεως της εταιρίας.