

Ο επόμενος λόγος ακυρώσεως βάλλει κατά της υποτιθέμενης ανεπαρκούς αιτιολογήσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως σχετικά με την ανάλυση των επιπτώσεων των μέτρων κατά τους ισχυρισμούς της Επιτροπής. Επιπλέον, στο πλαίσιο του ίδιου λόγου ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες προσάπτουν στην Επιτροπή ότι υπέπεσε σε πλάνη περί τα πραγματικά περιστατικά και προέβη σε πεπλανημένη εκτίμησή τους, καθώς και ότι κατέληξε σε αντιφατική αιτιολόγηση της αποφάσεώς της.

Προς στήριξη του επικουρικού αιτήματός τους περί μειώσεως του επιβληθέντος από την Επιτροπή προστίμου, οι προσφεύγουσες επικαλούνται λόγο ακυρώσεως αντλούμενο από την παράβαση του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003 και των κατευθυντηρίων γραμμών σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων⁽¹⁾, κατά την εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων εκ μέρους της Επιτροπής.

(¹) Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 15, παράγραφος 2, του κανονισμού 17/62 και του άρθρου 65, παράγραφος 5, της Συνθήκης ΕΚΑΧ (ΕΕ C 9 της 14ης Ιανουαρίου 1998, σ. 3).

Προσφυγή της 29ης Δεκεμβρίου 2005 — Bang & Olufsen κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-460/05)

(2006/C 74/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bang & Olufsen AS (Struer, Δανία) (εκπρόσωπος: K. Wallberg, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την από 22 Οκτωβρίου 2005 απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ στην υπόθεση αριθ. R 0497/2005-1·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Τριδιάστατο σήμα με τη μορφή κάθετου ηχείου με σχήμα μολυβιού επί χαμηλής βάσεως για αγαθά των κλάσεων 9 και 20 — αίτηση αριθ. 3 354 371

Απόφαση του εξεταστή: Άρνηση αποδοχής της αιτήσεως για όλα τα ζητούμενα αγαθά

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Το σήμα είναι σύμφωνο με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, έχει εγγενή διακριτικό χαρακτήρα για όλα τα αγαθά τα οποία αφορά η αίτηση, αλλά και αν ακόμα δεν είχε τέτοιο χαρακτήρα, τον απέκτησε σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού αυτού.

Προσφυγή της 30ής Δεκεμβρίου 2005 — L'Oréal S.A. κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-461/05)

(2006/C 74/50)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: L'Oréal S.A. (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: X. Buffet Delmas d'Autane, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Revlon (Suisse) S.A. (Schlieren, Ελβετία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την από 17 Οκτωβρίου 2005 απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ επί της προσφυγής αριθ. R 0806/2002-4 που αφορά τη διαδικασία ανακοπής αριθ. B 214 694 (αίτηση κοινοτικού σήματος αριθ. 1 011 014)·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στο σύνολο των δικαστικών εξόδων που αφορούν το σχετικό σήμα (ειδικότερα στα έξοδα της αρχικής προσφυγής ενώπιον του τμήματος προσφυγών και σε εκείνα της προσφυγής ενώπιον του Πρωτοδικείου)

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα L'Oréal S.A.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «FLEXI TOUCH» για αγαθά της κλάσεως 3

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Revlon (Suisse) S.A.