

- 3) Στην περίπτωση που δοθεί αρνητική απάντηση στο πρώτο ερώτημα: Έχει την έννοια το άρθρο 15 του κανονισμού (ΕΚ) 1260/2001 του Συμβουλίου, της 19ης Ιουνίου 2001, για την κοινή οργάνωση των αγορών στον τομέα της ζάχαρης, ότι τόσο κατά την εξακρίβωση του πλεονάσματος που είναι δυνατόν να εξαχθεί όσο και κατά την εξακρίβωση της μέσης ζημίας ανά τόνο ζάχαρης πρέπει να υπολογιστούν όλες οι εξαγωγές, ακόμη και αν για ένα μέρος αυτών των εξαγωγών κατά την οικεία περίοδο εμπορίας δεν χορηγήθηκαν επιστροφές λόγω εξαγωγής;
- 4) Στην περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο, δεύτερο ή τρίτο ερώτημα: Είναι άκυρος ο κανονισμός (ΕΚ) 1775/2004⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 14ης Οκτωβρίου 2004, για καθορισμό, για την περίοδο εμπορίας 2003/2004, των ποσών των συνεισφορών στην παραγωγή όσον αφορά τον τομέα της ζάχαρης;

⁽¹⁾ ΕΕ L 178, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 50, σ. 40.

⁽³⁾ ΕΕ L 160, σ. 33.

⁽⁴⁾ ΕΕ L 316, σ. 64.

Αίτηση αναιρέσεως της Regione Siciliana, της 11ης Ιανουαρίου 2006, κατά της αποφάσεως που εξέδωσε στις 18 Οκτωβρίου 2005 το πρώτο πενταμελές τμήμα του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην υπόθεση T-60/03, Regione Siciliana κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

(Υπόθεση C-15/06 P)

(2006/C 74/11)

(Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική)

Η Regione Siciliana, εκπροσωπούμενη από τον I. M. Braguglia, δικηγόρο, και τον G. Aiello, avvocato dello Stato, άσκησε στις 11 Ιανουαρίου 2006 ενώπιον του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αίτηση κατά της αποφάσεως που εξέδωσε στις 18 Οκτωβρίου 2005 το πρώτο πενταμελές τμήμα του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην υπόθεση T-60/03, Regione Siciliana κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- 1) να εξαφανίσει την απόφαση του Πρωτοδικείου και, συνακόλουθα, να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2002) 4905, της 11ης Δεκεμβρίου 2002, σχετικά με την κατάργηση της ενισχύσεως του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Αναπτύξεως (ΕΤΠΑ) προς την Ιταλία (Περιφέρεια Σικελίας) στο πλαίσιο επενδύσεως σε έργα υποδομής, ύψους τουλάχιστον 15 εκατομμυρίων ECU, και σχετικά με την ανάκτηση του ποσού που προκατέβαλε η Επιτροπή στο πλαίσιο της ως άνω συν-

δρομής και την απαλλαγή της από την υποχρέωση καταβολής του υπολοίπου·

- 2) να αποφανθεί συνακόλουθα επί των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Κατά την αναιρεσείουσα, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το Πρωτοδικείο:

- 1) παρέβη και εφάρμοσε εσφαλμένα τα άρθρα 18, παράγραφος 1, και 32, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 1787/84⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 19ης Ιουνίου 1984, για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 3641/85⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1985·
- 2) παρέβη και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 24 του κανονισμού (ΕΟΚ) 4253/88⁽³⁾ του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 1988, για τις διατάξεις εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2052/88⁽⁴⁾, όσον αφορά τον συντονισμό των παρεμβάσεων των διαφόρων διαρθρωτικών ταμείων μεταξύ τους καθώς και με τις παρεμβάσεις της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων και των λοιπών υφιστάμενων χρηματοδοτικών οργάνων, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 2082/93⁽⁵⁾ του Συμβουλίου, της 20ής Ιουλίου 1984·
- 3) αιτιολόγησε πλημμελώς την κρίση του επί καθοριστικού ζητήματος της διαφοράς.

⁽¹⁾ Καταργήθηκε.

⁽²⁾ Καταργήθηκε.

⁽³⁾ Καταργήθηκε.

⁽⁴⁾ Καταργήθηκε.

⁽⁵⁾ ΕΕ L 193 της 31.07.1993, σ. 20

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Cour D'appel de Nancy με απόφαση της 9ης Ιανουαρίου 2006 στην υπόθεση Céline SARL κατά Céline SA.

(Υπόθεση C-17/06)

(2006/C 74/12)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Με απόφαση της 9ης Ιανουαρίου 2006, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 17 Ιανουαρίου 2006, το Cour D'appel de Nancy, στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ Céline SARL και Céline SA, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί του εξής ερωτήματος:

Πρέπει το άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας (ΕΚ) 89/104 ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η χρήση, από τρίτον άνευ αδείας, λεκτικού σήματος που έχει καταχωριστεί, ως εταιρικής ή εμπορικής επωνυμίας ή διακριτικού τίτλου στο πλαίσιο δραστηριότητας εμπορίας όμοιων προϊόντων, συνιστά χρήση του σήματος αυτού στις συναλλαγές, την παύση της οποίας ο δικαιούχος έχει δικαίωμα να ζητήσει δυνάμει του αποκλειστικού του δικαιώματος;

(¹) Πρώτη οδηγία 89/104/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ L 40, σ. 1)

Αιτήσεις για την έκδοση προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε το tribunal de grande instance de Nanterre με αποφάσεις της 5ης Ιανουαρίου 2006 στις υποθέσεις

Εταιρία Saint Louis Sucre SNC κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Société des Sucreries du Marquenterre SA κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

SA des Sucreries de Fontaine Le Dun, Bolbec, Auffay (SAFBA) κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Lesaffre Frères SA κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries, Distilleries des Hauts de France κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries & Distilleries de Souppes — Ouvré Fils SA κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries de Toury et usines annexes SA κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Tereos κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

SAS Sucrierie du Littoral Groupe S.D.H.F. κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Cristal Union κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucrerie Bourdon κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucrerie de Bourgogne SA κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

SAS Vermendoise Industries κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries et Raffineries d'Erstein SA κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects

(Υπόθεση C-23/06)

(υπόθεση C-24/06)

(υπόθεση C-25/06)

(υπόθεση C-26/06)

(υπόθεση C-27/06)

(υπόθεση C-28/06)

(υπόθεση C-29/06)

(υπόθεση C-30/06)

(υπόθεση C-31/06)

(υπόθεση C-32/06)

(υπόθεση C-33/06)

(υπόθεση C-34/06)

(υπόθεση C-35/06)

(υπόθεση C-36/06)

(2006/C 74/13)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Με αποφάσεις της 5ης Ιανουαρίου 2006, οι οποίες περιήλθαν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 20 Ιανουαρίου 2006, το tribunal de grande instance de Nanterre, στο πλαίσιο των υποθέσεων

— Εταιρία Saint Louis Sucre SNC κατά Directeur général des douanes et droits indirects και Receveur principal des douanes et droits indirects (υπόθεση C-23/06)