

Προσφυγή της 30ής Δεκεμβρίου 2005 — Zwicky κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-457/05)**

(2006/C 60/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Zwicky & Co. AG (Wallisellen, Ελβετία) [Εκπρόσωποι: οι δικηγόροι J. Burrichter, B. Kasten και S. Orlikowski-Wolf]

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 (1) της απόφασης, καθόσον διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα παρέβη τα άρθρα 81 ΕΚ και 53 της Συμφωνίας ΕΟΚ ως προς τη Σουηδία, τη Νορβηγία και τη Φινλανδία, επικουρικώς κατά το διάστημα από τον Ιανουάριο του 1990 μέχρι και τον Δεκέμβριο του 1993,
- να ακυρώσει το άρθρο 2 της απόφασης, καθόσον της επιβάλλεται πρόστιμο ύψους 0,174 εκατομμυρίων ευρώ,
- επικουρικώς, να μειώσει αναλόγως το ποσό του προστίμου που της επιβάλλεται με το άρθρο 2 της απόφασης,
- να ακυρώσει ως προς την προσφεύγουσα το άρθρο 3 της απόφασης,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόφασης της Επιτροπής C(2005) 3452 τελικό, της 14ης Σεπτεμβρίου 2005, επί της υποθέσεως 38 337 ΡΟ/Garne (η οποία τροποποιήθηκε με την από 13 Οκτωβρίου 2005 απόφαση της καθής). Με την προσβαλλόμενη απόφαση επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο λόγω παραβάσεως των άρθρων 81 ΕΚ και 53 της Συμφωνίας ΕΟΧ.

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

Πρώτον, επικαλείται παράβαση του άρθρου 7 του κανονισμού 1/2003⁽¹⁾. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο καθορισμός της εκτάσεως και της χρονικής διάρκειας των παραβάσεων με το άρθρο 1 (1) της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένος.

Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003. Κατά την άποψή της, της επιβλήθηκε πρόστιμο με ύψος που υπερέβαινε το 10 % του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε κατά το οικονομικό έτος που προηγήθηκε της απόφασης. Ως εκ τούτου,

η επιβολή προστίμου εις βάρος της με το άρθρο 2 της προσβαλλόμενης απόφασης είναι παράνομη.

Περαιτέρω, το άρθρο 2 της απόφασης της καθής αντιβαίνει στο άρθρο 15, παράγραφος 2, του κανονισμού 17/1962⁽²⁾ ή και στο άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003. Η παρανομία αυτή συνίσταται στην παράβαση βασικών αρχών της επιμετρήσεως προστίμων.

Επιπλέον, η καθής παρέβη, με το άρθρο 2 της προσβαλλόμενης απόφασής της, το άρθρο 15, παράγραφος 2, του κανονισμού 17/1962 ή και το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003, διότι εφάρμοσε εσφαλμένα εις βάρος της προσφεύγουσας τη ρύθμιση περί επιείκειας του 1996.

Πέμπτον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το άρθρο 2 της προσβαλλόμενης απόφασης αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας, διότι κατά τον καθορισμό του προστίμου δεν ελήφθη επαρκώς υπόψη η ατομική κατάστασή της.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επιβαλλόμενη με το άρθρο 3 της απόφασης της Επιτροπής παύση των παραβάσεων και η παράλειψή τους στο μέλλον αντιβαίνει στο άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού 1/2003, διότι στην περίπτωση της προσφεύγουσας δεν είναι ούτε αναγκαία ούτε ανάλογη προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ 2003, L 1, σ. 1).

⁽²⁾ ΕΟΚ Συμβούλιο: Κανονισμός αριθ. 17: Πρώτος κανονισμός εφαρμογής των άρθρων 85 και 86 της Συνθήκης (ΕΕ ειδ. έκδ. 08/001, σ. 25).

Προσφυγή που ασκήθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2005 — Tegometall International κατά ΓΕΕΑ**(Υπόθεση T-458/05)**

(2006/C 60/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tegometall International AG (Lengwil, Ελβετία) (εκπρόσωπος: H. Timmann, Rechtsanwalt).

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Wuppermann AG (Λεβερκούζεν, Γερμανία)

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να τροποποιήσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΑ στη διαδικασία R 10631/2004-2, της 21ης Οκτωβρίου 2005, η οποία επιδόθηκε στις 2 Νοεμβρίου 2005 και διορθώθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2005 (νέα επίδοση στις 23 Νοεμβρίου 2005), και να απορρίψει την από 23 Ιουλίου 2003 αίτηση περί κηρύξεως της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος υπ' αριθμ. 001227743·
- επικουρικός, να ακυρώσει την ως άνω απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο δεύτερο τμήμα προσφυγών·
- να καταδικάσει την αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του επίμαχου σήματος στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας κηρύξεως της ακυρότητας, της διαδικασίας προσφυγής ενώπιον του ΓΕΑ και της διαδικασίας προσφυγής ενώπιον του Πρωτοδικείου.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισθέν κοινοτικό σήμα κατά του οποίου υποβλήθηκε αίτηση περί κηρύξεως της ακυρότητας: το λεκτικό σήμα «TEK» για προϊόντα των κλάσεων 6 και 20 (ράφια και μέρη αυτών, ειδικότερα κρεμαστά καλάθια για ράφια, το σύνολο των προαναφερόμενων ειδών όχι από ξύλο) — Αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθμ. 1 227 743

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας: Wuppermann AG

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: απόρριψη της αιτήσεως περί κηρύξεως της ακυρότητας

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ακυρώσεως

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον τα διαπιστωθέντα από το τμήμα προσφυγών πραγματικά περιστατικά δεν δικαιολογούν την κήρυξη της ακυρότητας του σήματος. Επιπλέον, το τμήμα προσφυγών προσέβαλε το δικαίωμα ακρόασεως της προσφεύγουσας.

Προσφυγή που ασκήθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2005 — MPDV Mikrolab κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-459/05)

(2006/C 60/88)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessdatenverarbeitung Mikrozesslabor (Mosbach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: W. Göpfert, Rechtsanwalt).

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΑ της 19ης Οκτωβρίου 2005, στη διαδικασία R 1059/2004-2, και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση: το λεκτικό σήμα «manufacturing score card» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 35 και 42 — Αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθμ. 3 334 596

Απόφαση του εξεταστή: απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το γεγονός ότι τα στοιχεία του επίμαχου λεκτικού συνδυασμού μπορούν ενδεχομένως, μεμονωμένα ή παρατιθέμενα με διαφορετική σειρά, να έχουν περιγραφικό χαρακτήρα δεν αρκεί προκειμένου να θεωρηθεί ότι το επίμαχο σήμα δεν επιδέχεται προστασία.

Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού, διότι ο επίμαχος λεκτικός συνδυασμός έχει επινοημένο χαρακτήρα και επαρκώς ασαφή και αόριστη σημασία, η οποία βαίνει πέραν της απλής παραθέσεως των οικείων όρων.

Προσφυγή της PORTELA & C^a, S.A. κατά ΓΕΕΑ, που ασκήθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2006

(Υπόθεση T-10/06)

(2006/C 60/89)

Γλώσσα στην οποία έχει συνταχθεί η προσφυγή: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PORTELA & C^a, S.A. (S. Mamede do Coronado, Πορτογαλία) [εκπρόσωπος: João M. Pimenta, δικηγόρος]

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Έτεροι διάδικοι στην ενώπιον του τμήματος προσφυγών διαδικασία: Juan Torres Quadrado και Josep Gilbert Sanz