

το Landesgericht Innsbruck (Αυστρία) με απόφαση της 30ής Σεπτεμβρίου 2004, η οποία περιήλθε στο Δικαστήριο στις 27 Οκτωβρίου 2004, στο πλαίσιο της διαδικασίας Autohaus Ostermann GmbH κατά VAV Versicherungs AG, το Δικαστήριο (δευτέρo τμήμα), συγκείμενο από τους C. W. A. Timmermans (εισηγητή), πρόεδρο τμήματος, R. Schintgen, R. Silva de Lapuerta, Γ. Αρέστη και J. Klučka, δικαστές, γενικός εισαγγελέας: P. Léger, γραμματέας: R. Grass, εξέδωσε την 1η Δεκεμβρίου 2005 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

Το άρθρο 4, παράγραφος 6, της οδηγίας 2000/26/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Μαΐου 2000, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και για την τροποποίηση των οδηγιών 73/239/ΕΟΚ και 88/357/ΕΟΚ του Συμβουλίου (τέταρτη οδηγία ασφάλισης αυτοκινήτων), πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν αντιβαίνει προς αυτό εθνική διάταξη που παρέχει τη δυνατότητα στον ζημιωθέντα να ασκήσει ένδικο βοήθημα κατά της ασφαλιστικής επιχείρησης, αφού της έχει τάξει εύλογη προθεσμία για την πληρωμή, συντομότερη από την τριμήνη προθεσμία που προβλέπει η εν λόγω διάταξη της οδηγίας.

(¹) EE C 314 της 18.12.2004

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

(τέταρτο τμήμα)

της 1ης Δεκεμβρίου 2005

στην υπόθεση C-512/04 P: Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), Krafft SA (¹)

(Αίτηση ανατρέσεως — Κοινοτικό σήμα — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 — Κίνδυνος συγχύσεως — Αίτηση καταχωρίσεως του σήματος VITAKRAFT ως κοινοτικού λεκτικού σήματος — Ανακοπή εκ μέρους του δικαιούχου εθνικών σημάτων που περιέχουν το λεκτικό στοιχείο «krafft» — Ομοιότητα των σημάτων — Αίτηση ανατρέσεως προδήλως απαράδεκτη)

(2006/C 60/27)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Στην υπόθεση C-512/04 P, με αντικείμενο αίτηση ανατρέσεως δυνάμει του άρθρου 56 του Οργανισμού του Δικαστηρίου, την

οποία υπέβαλε στις 14 Δεκεμβρίου 2004 η Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG, με έδρα τη Βρέμη (Γερμανία), (δικηγόρος: U. Sander), αντίδικοι: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωπος: G. Schneider), Krafft SA, με έδρα την Andoaín (Ισπανία) (δικηγόρος: P. Koch Moreno), το Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα), συγκείμενο από τους K. Schiemann, πρόεδρο τμήματος, M. Ilešić (εισηγητή) και E. Levits, δικαστές, γενικός εισαγγελέας: F. G. Jacobs, γραμματέας: R. Grass, εξέδωσε την 1η Δεκεμβρίου 2005 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

1. Απορρίπτει την αίτηση ανατρέσεως.
2. Καταδικάζει τη Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας εκδόσεως παρεμπιπτούσας αποφάσεως.

(¹) EE C 45 της 19.02.2005.

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

(τρίτο τμήμα)

της 24ης Νοεμβρίου 2005

στην υπόθεση C-5/05 SA: Maria Fernanda Gil do Nascimento κ.λπ. κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (¹)

(Αίτηση χορηγήσεως άδειας για κατάσχεση στα χέρια της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων)

(2006/C 60/28)

(Γλώσσα της διαδικασίας: η πορτογαλική)

Στην υπόθεση C-5/05 SA, με αντικείμενο αίτηση χορηγήσεως άδειας για κατάσχεση στα χέρια της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η οποία υποβλήθηκε στις 10 Μαρτίου 2005, Maria Fernanda Gil do Nascimento κ.λπ. (δικηγόρος: J. Grilo Simões) κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: I. Martinez del Peral Cagigal και P. Guerra e Andrade), το Δικαστήριο (τρίτο τμήμα), συγκείμενο από τους A. Rosas, πρόεδρο τμήματος, J. Malenovský (εισηγητή), A. La Pergola, A. Borg Barthet και A. Ó Caoimh, δικαστές, γενική εισαγγελέας: C. Stix-Hackl, γραμματέας: R. Grass, εξέδωσε στις 24 Νοεμβρίου 2005 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

1. Καταργείται η δίκη.

2. Οι *Gil do Nascimento, Sirolla, Leão Pingo Barata, Vera Pedro, Fontes, Florindo Mestre, Coutinho Martins, do Nascimento Neves, Rodrigues Paula, Teixeira dos Santos* και η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.

(¹) EE C 106 της 30.04.2005.

Η αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε, με απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2005, το *tribunal de commerce de Nancy* είναι προδήλως απαράδεκτη.

(¹) EE C 115 της 14.5.2005.

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

(έκτο τμήμα)

της 1ης Δεκεμβρίου 2005

στην υπόθεση C-116/05 (αίτηση του *tribunal de commerce de Nancy* για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως): *Établissements Dhumeaux et Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC)* κατά *ALBV SA, ALBV SA κατά Traxex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA)*, πρώην *Institut d'expertise vétérinaire (IEV)*, *ALBV SA* κατά *CIGMA International SA*, και *ALBV SA* κατά *Jean Max Gustin*, υπό την ιδιότητα του διαχειριστή της *Traxex Gel SA* (¹)

(Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως — Απαράδεκτο)

(2006/C 60/29)

(Γλώσσα της διαδικασίας: η γαλλική)

Στην υπόθεση C-116/05, με αντικείμενο αίτηση του *tribunal de commerce de Nancy* (Γαλλία) προς το Δικαστήριο, η οποία υποβλήθηκε, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 234 ΕΚ, με απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2005, που περιήλθε στο Δικαστήριο στις 10 Μαρτίου 2005, και με την οποία ζητήθηκε, στο πλαίσιο της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου μεταξύ *Établissements Dhumeaux et Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC)* κατά *ALBV SA, ALBV SA* κατά *Traxex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA)*, πρώην *Institut d'expertise vétérinaire (IEV)*, *ALBV SA* κατά *CIGMA International SA*, και *ALBV SA* κατά *Jean Max Gustin*, υπό την ιδιότητα του διαχειριστή της *Traxex Gel SA*, η έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, το Δικαστήριο (έκτο τμήμα), συγκείμενο από τους J. Malenovský, πρόεδρο τμήματος, A. La Pergola (εισηγητή) και J.-P. Puissochet, δικαστές, γενικός εισαγγελέας: F. G. Jacobs, γραμματέας: R. Grass, εξέδωσε την 1η Δεκεμβρίου 2005 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

(πέμπτο τμήμα)

της 2ας Δεκεμβρίου 2005

στην υπόθεση C-117/05 (αίτηση του *Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich* για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως): *Manfred Seidl* κατά *Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen* (¹)

(Άρθρο 104, παράγραφος 3, εδάφιο πρώτο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων — Άρθρο 43 ΕΚ — Δημιουργία σχολής οδηγών)

(2006/C 60/30)

(Γλώσσα της διαδικασίας: η γερμανική)

Στην υπόθεση C-117/05, με αντικείμενο αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 234 ΕΚ, που υπέβαλε το *Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich* (Αυστρία), με απόφαση της 4ης Μαρτίου 2005, η οποία περιήλθε στο Δικαστήριο στις 10 Μαρτίου 2005, στο πλαίσιο της δίκης *Manfred Seidl* κατά *Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen*, το Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα), συγκείμενο από τους J. Makarczyk, πρόεδρο τμήματος, R. Silva de Lapuerta (εισηγητή) και J. Klučka, δικαστές, γενικός εισαγγελέας: A. Tizzano, γραμματέας: R. Grass, εξέδωσε στις 2 Δεκεμβρίου 2005 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

Το άρθρο 43 ΕΚ έχει την έννοια ότι αντικείται σε νομοθεσία κράτους μέλους που απαγορεύει τη χορήγηση αδείας για τη δημιουργία σχολής οδηγών σε πρόσωπο που είναι ήδη κάτοχος αδείας με το ίδιο αντικείμενο.

(¹) EE C 155 της 25.6.2005.