

Προσφυγή της MacLean-Fogg κατά του ΓΕΕΑ, η οποία ασκήθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2005

(Υπόθεση T-339/05)

(2005/C 296/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: MacLean-Fogg Company (Mundelein, ΗΠΑ) (εκπρόσωποι: H. Eichmann, G. Barth, U. Blumenröder, C. Niklas-Falter, M. Kinkeldey, K. Brandt, A. Franke, U. Stephani, B. Altekotte, E. Bertram, K. Lochner, B. Ertle, C. Neuhierl, S. Prückner, C. Schmitt, B. Mehnert, P. Lübbe, S. Brötje, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα

- Ακύρωση της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στην υπόθεση R 1122/2004-1 της 20ής Ιουνίου 2005,
- να καταδικαστεί το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Επίδικο κοινοτικό σήμα: Το λεκτικό σήμα «LOKTHREAD» για αγαθά της κλάσεως 6 (κοχλίες, μεταλλικοί κοχλίες, μεταλλικά περικόχλια) — αίτηση αρ.3 440 666

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως ως προς όλα τα αγαθά

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, διότι το σήμα, αντί να εξεταστεί ως σύνολο, εξετάστηκε ως συνιστάμενο από δύο αγγλικές λέξεις, με αποτέλεσμα να κριθεί ότι δεν διαθέτει τον ελάχιστο απαιτούμενο διακριτικό χαρακτήρα.

Προσφυγή της 13ης Σεπτεμβρίου 2005 — Adler Modemärkte κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-340/05)

(2005/C 296/61)

Γλώσσα της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Adler Modemärkte GmbH (Haibach, Γερμανία) [Εκπρόσωπος: R. Kaase, lawyer]

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: BVM S.p.A. (Μπολόνια, Ιταλία).

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την από 23ης Μαΐου 2005 απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ στην υπόθεση R 434/2003-4 για τον λόγο ότι δεν συμβιβάζεται προς το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Eagle» για προϊόντα υπαγόμενα στις κλάσεις 3, 18 και 25-αίτηση υπ' αριθ. 1 595 909

Δικαιούχος του αντιταχθέντος κατά τη διαδικασία ανακοπής σήματος ή σημείου: BVM S.p.A

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το εθνικό και διεθνές εικονιστικό και λεκτικό σήμα «Blue Eagle» για προϊόντα υπαγόμενα στις κλάσεις 3, 18 και 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής ως προς όλα τα επίμαχα προϊόντα

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, διότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των επιδίκων σημάτων. Η συνολική εντύπωση που δημιουργείται από τα δύο σήματα είναι ουσιωδώς διαφορετική και το στοιχείο «eagle» δεν είναι το κυρίαρχο στοιχείο του σήματος που αντιτάχθηκε με την ανακοπή.

Προσφυγή ασκηθείσα στις 14. Σεπτεμβρίου 2005 — Henkel κατά HABM

(Υπόθεση T-342/05)

(2005/C 296/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Henkel KGaA (Düsseldorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Osterrieth, Rechtsanwalt)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Serra Y Roca S.A. (Βαρκελώνη, Ισπανία)

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς, της 14ης Ιουλίου 2005, στην υπόθεση R 0556/2003-1, που αφορά την υποβληθείσα στις 19 Ιουλίου 2005 αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος, υπ' αριθ. 1 284 470·
- να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η SERRA Y ROCA, S.A.

Κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «COR» για προϊόντα της κλάσεως 3 — Αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 1 284 470

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το εθνικό σήμα «Dor» για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 21

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως για τα εμπορεύματα «παρασκευάσματα για αφαίρεση λίπους και απόξεση· σαπούνια» της κλάσεως 3

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου λόγω του κινδύνου συγχύσεως των συγκεκριμένων σημάτων, ως εκ της οπτικής και φωνητικής ομοιότητάς τους. Επιπροσθέτως, το σήμα της προσφεύγουσας έχει αποκτήσει, λόγω εντατικής χρήσεως, υψηλότερη του μέσου όρου διακριτική ισχύ.

Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2005 — V. κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-345/05)

(2005/C 296/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: V. (Binsted, Ηνωμένο Βασίλειο) [εκπροσωπούμενος από τους: J. Lofthouse, barrister, M. Monan, C. Hayes, solicitors]

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 5ης Ιουλίου 2005, περί άρσεως της ασυλίας του προσφεύγοντος·
- να αναγνωρίσει ότι η εν λόγω απόφαση, έστω και αν είναι έγκυρη, δεν παράγει, εν πάση περιπτώσει, αποτελέσματα όσον αφορά την άρση των προνομίων, καθόσον αναφέρεται μόνον στην ασυλία· και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων είναι μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Κατά του προσφεύγοντος ασκήθηκε ποινική δίωξη, κατόπιν της οποίας ζητήθηκε από το Κοινοβούλιο να επιβεβαιώσει ότι η ποινική δίωξη του προσφεύγοντος μπορούσε να συνεχιστεί σύμφωνα με το Πρωτόκολλο του 1965 περί των προνομίων και ασυλιών των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και, εν πάση περιπτώσει, να άρει κάθε προνόμιο ή ασυλία κατά τρόπον ώστε να συνεχιστεί η ποινική δίωξη. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, το Κοινοβούλιο αποφάσισε να άρει την ασυλία του προσφεύγοντος.

Ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της ως άνω αποφάσεως. Ισχυρίζεται ότι η απόφαση είναι εσφαλμένη από νομική άποψη, καθόσον στην εν λόγω απόφαση διατυπώνεται η εκτίμηση ότι το άρθρο 8 του Πρωτοκόλλου του 1965 δεν χορηγεί προστασία έναντι της ποινικής δίωξεως. Ο προσφεύγων διατείνεται ότι η συλλογιστική του Κοινοβουλίου είναι ανακόλουθη, ως εκ του ότι αίρει κάτι που θεωρεί ως μη υπαρκτό.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το Κοινοβούλιο δεν προέβη σε ενδελεχή και πλήρη εξέταση των πραγματικών περιστατικών και των επιχειρημάτων αμφοτέρων των πλευρών. Στο πλαίσιο αυτό, ο προσφεύγων επικαλείται, επίσης, παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 7, του εσωτερικού κανονισμού του Κοινοβουλίου, στον βαθμό που η επιτροπή διατύπωσε γνώμη επί της ουσίας της ποινικής δίωξεως, ενώ τούτο δεν της επιτρεπόταν.

Τέλος, ο προσφεύγων επικαλείται την έλλειψη πλήρους και προσηκουσας αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως και ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απόφαση δεν ήταν εύλογη ούτε αναλογική.

Προσφυγή της 12ης Σεπτεμβρίου 2005 — Procter & Gamble κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-346/05)

(2005/C 296/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, ΗΠΑ) [Εκπρόσωπος: G. Kuipers, lawyer]

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)