

1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.

2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 284 της 20.11.2004.

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

της 27ης Μαΐου 2005

στην υπόθεση T-485/04, Agence de coopération des bibliothèques et centres de documentation en Bretagne (COBB) κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (¹)

(Απαράδεκτο — Πράξεις μη δημοσιευόμενες και μη κοινοποιούμενες — Υποχρέωση του ενδιαφερομένου να ζητήσει αντίγραφο εντός εύλογης προθεσμίας — Καθυστερημένη άσκηση της προσφυγής)

(2005/C 205/42)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Στην υπόθεση T-485/04, Agence de coopération des bibliothèques et centres de documentation en Bretagne (COBB), με έδρα τη Rennes (Γαλλία), εκπροσωπούμενη από τον J.-P. Martin, δικηγόρο, κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: L. Flynn, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο), με αντικείμενο αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής, της 9ης Σεπτεμβρίου 2003, περί εξαιρέσεως της δράσεως «Réseau des périodiques de Bretagne, année 1999» από τις επιλέξιμες δαπάνες όσον αφορά το πρόγραμμα που εφαρμόστηκε στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Αναπτύξεως (ΕΤΠΑ) με την ονομασία «Objectif 5 b Bretagne 1994-1999», το Πρωτοδικείο (δεύτερο τμήμα), συγκείμενο από τους J. Pitting, πρόεδρο, N. J. Forwood και Σ. Παπασάββα, δικαστές, γραμματέας: Η. Jung, εξέδωσε στις 27 Μαΐου 2005 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως απαράδεκτη.

2) Η προσφεύγουσα φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Επιτροπή.

(¹) ΕΕ C 57 της 5.3.2005

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ

της 2ας Ιουνίου 2005

στην υπόθεση T-125/05 R, Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

(Διαδικασία προσκλήσεως υποβολής προσφορών — Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων — Επείγον — Δεν συντρέχει)

(2005/C 205/43)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Στην υπόθεση T-125/05 R, Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden, με έδρα τη Δρέσδη (Γερμανία), εκπροσωπούμενη από τον Η. Robl, δικηγόρο, κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: M. Wilderspin και S. Fries), με αντικείμενο, κυρίως, αίτηση αναστολής εκτελέσεως των αποφάσεων της Επιτροπής περί μη αναθέσεως στην αιτούσα του μέρους 2 της συμβάσεως EuropeAid/119151/D/S/UA με τίτλο «Σχέδιο εκσυγχρονισμού του εργοστασίου πυρηνικής ενέργειας στη νότια Ουκρανία» και αναθέσεώς του σε άλλη επιχείρηση και, επικουρικός, αίτηση με σκοπό να διαταχθούν άλλα προσωρινά μέτρα, ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων εξέδωσε στις 2 Ιουνίου 2005 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

1) Απορρίπτει την αίτηση λήψεως ασφαλιστικών μέτρων.

2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή του Ιπποκράτη Βουνάκη κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 27 Μαΐου 2005

(Υπόθεση T-214/05)

(2005/C 205/44)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο Ιπποκράτης Βουνάκης, κάτοικος Wezembeek-Orpem (Βέλγιο), εκπροσωπούμενος από τους Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis και Etienne Marchal, δικηγόρους, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 27 Μαΐου 2005, ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

1. να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής περί καταρτίσεως της εκθέσεως εξελίξεως της σταδιοδρομίας του για το 2003,
2. να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της εκθέσεως εξελίξεως της σταδιοδρομίας του για το 2003. Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έκθεση ενέχει παράβαση του άρθρου 43 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, των γενικών εκτελεστικών του διατάξεων και της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και απορρέει από πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως. Στο πλαίσιο αυτό, ο προσφεύγων προβάλλει πλείονες ασυνέπειες μεταξύ, αφενός, της βαθμολογίας του και, αφετέρου, των αντιστοιχών σχολίων.

Προσφυγή της Marie-Yolande Beau κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 27 Μαΐου 2005

(Υπόθεση T-215/05)

(2005/C 205/45)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η Marie-Yolande Beau, κάτοικος Παρισιού, εκπροσωπούμενη από τους δικηγόρους Georges Vandersanden και Laure Levi, άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στις 27 Μαΐου 2005, προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (ΑΔΑ) με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά της για αναγνώριση της ασθενείας της ως επαγγελματικής και χρεώθηκε αυτή με τις αμοιβές και τα παρεπόμενα έξοδα του

υποδειχθέντος υπ' αυτής ιατρού καθώς και με το ήμισυ των αμοιβών και των παρεπομένων εξόδων του τρίτου ιατρού,

- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα στην παρούσα διαδικασία προσβάλλει την άρνηση της ΑΔΑ να κάνει δεκτό το αίτημά της να αναγνωριστεί η ασθένειά της, σύμφωνα με το άρθρο 73 του ΚΥΚ, ως επαγγελματική.

Συναφώς, ισχυρίζεται ότι άρχισε να αντιμετωπίζει έντονα αναπνευστικά προβλήματα από τις αρχές του 1996, και τούτο μολονότι κατά την πρόσληψή της, το 1988, η υγεία της ήταν καλή. Εξάλλου, έχει αποτελέσει το αντικείμενο αποφάσεως περί αναγνωρίσεως αναπηρίας.

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ιατρική επιτροπή:

- αγνόησε την έννοια της επαγγελματικής ασθενείας και δεν εξετέλεσε την αποστολή που της είχε ανατεθεί. Συναφώς, διατείνεται ότι η ιατρική επιτροπή δεν έδωσε, με την έκθεσή της, απάντηση στο ερώτημα εάν ο επαγγελματικός παράγων ήταν ένας από τους πολλούς ή ο αποκλειστικός παράγων που απετέλεσε την αιτία της ασθενείας της. Σχετικώς, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εξακολουθεί, ύστερα από την παύση των επαγγελματικών δραστηριοτήτων της, να υποφέρει από ορισμένες διαταραχές δεν σημαίνει ότι αυτή η ασθένεια δεν μπορούσε να οφείλεται σε επαγγελματικούς λόγους. Εξάλλου, η επιτροπή δεν αποφάνθηκε επί της τυχόν εφαρμογής, εν προκειμένω, το άρθρο 14 του ΚΥΚ,
- δεν παρέσχε τις δέουσες εξηγήσεις σχετικά με την αιτιολογία των συμπερασμάτων της, και τούτο ενόψει αισθητώς αποκλινοσών ιατρικών εκθέσεων,
- παρέλειψε να λάβει υπόψη τις δέουσες ιατρικές εκθέσεις,
- στήριξε τα συμπεράσματά της σε ατελή έκθεση,
- υπέβαλε την προσφεύγουσα σε αναπνευστικές λειτουργικές δοκιμασίες οι οποίες, αντίθετα προς τυχόν δοκιμασία ειδικής υποβολής στον καπνό, πράγμα που δεν έγινε, δεν μπορούσαν να είναι οι ενδεδειγμένες εν προκειμένω.