

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε η Telekom-Control-Kommission στις 13 Ιουνίου 2005, στο πλαίσιο της διαδικασίας Telekom Austria AG**

(Υπόθεση C-256/05)

(2005/C 205/23)

(γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Με αίτηση της 13ης Ιουνίου 2005, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 17 Ιουνίου 2005, η Telekom-Control-Kommission ζητεί από το Δικαστήριο, στο πλαίσιο της διαδικασίας Telekom Austria AG, την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί του εξής ερωτήματος:

Είναι έγκυρη, λαμβανομένων υπόψη των άρθρων 253 ΕΚ, 7, παράγραφος 4, 8, παράγραφος 2, 14, 15 και 16 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ, των κατευθυντηρίων γραμμών της Επιτροπής για την ανάλυση της αγοράς, καθώς και της συστάσεως της Επιτροπής για τις αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών<sup>(1)</sup>, η απόφαση K(2004)4070 τελικό της Επιτροπής, της 20ής Οκτωβρίου 2004, με την οποία ζητείται από την Telekom-Control-Kommission, βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 4, της οδηγίας 2002/21/ΕΚ, να αποσύρει το κοινοποιηθέν στις 20.07.04 σχέδιο αποφάσεως στη διαδικασία M 9/03, M 9a/03, με αριθμό AT/2004/0090 ενώπιον της Επιτροπής, το οποίο αφορά την ανάλυση της αγοράς «υπηρεσιών διαμετακομίσεως (transit) στο πλαίσιο του δημόσιου δικτύου σταθερής τηλεφωνίας»;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2003, L 114, σ. 45

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Komárom-Esztergom Megyei Bíróság με απόφαση της 29ης Απριλίου 2005 στην υπόθεση Lakél Kft., Pár-Bau Kft. y Rottelma Kft. κατά Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal**

(Υπόθεση C-261/05)

(2005/C 205/24)

(Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική)

Με απόφαση της 29ης Απριλίου 2005, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 22

Ιουνίου 2005, το Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ Lakél Kft., Pár-Bau Kft. y Rottelma Kft, αφενός, και Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal, αφετέρου, που εκκρεμεί ενώπιόν του, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί των εξής ερωτημάτων:

- 1) Ποια είναι, σύμφωνα με την έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου<sup>(1)</sup>, της 17ης Μαΐου 1977, τα κριτήρια για τον χαρακτηρισμό ενός φόρου ως φόρου κύκλου εργασιών;
- 2) Μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει χαρακτήρα φόρου κύκλου εργασιών ένας φόρος του οποίου η φορολογική βάση συνίσταται στα καθαρά έσοδα από την πώληση προϊόντων ή από την παροχή υπηρεσιών, κατόπιν αφαιρέσεως του κόστους αγοράς των πωλουμένων προϊόντων, του κόστους των υπηρεσιών που παρέχονται μέσω τρίτων, καθώς και των εξόδων των υλικών ή μέρους αυτών;
- 3) Έχει το άρθρο 33 της οδηγίας την έννοια ότι τα κράτη μέλη μπορούν να διατηρούν έναν και μόνο φόρο κύκλου εργασιών;
- 4) Σε περίπτωση που ένα κράτος μέλος διατηρεί δύο ή περισσότερους φόρους κύκλου εργασιών, συνιστά παράβαση του άρθρου 33 της οδηγίας η βεβαίωση του φόρου που έγινε μετά την προσχώρηση του κράτους μέλους αυτού στην Ευρωπαϊκή Ένωση με αναδρομικό αποτέλεσμα σε χρόνο προγενέστερο της προσχώρησεως;

<sup>(1)</sup> DO L 145, p. 1; EE 09/01, p. 54.

**Προσφυγή της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της Δημοκρατίας της Αυστρίας που ασκήθηκε στις 22 Ιουνίου 2005**

(Υπόθεση C-262/05)

(2005/C 205/25)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, εκπροσωπούμενη από τους Hans Støvlbæk και Andreas Manville, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 22 Ιουνίου 2005 ενώπιον του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Δημοκρατίας της Αυστρίας.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας, μη έχοντας θεσπίσει τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2001/19/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 2001, που τροποποιεί τις οδηγίες 89/48/ΕΟΚ και 92/51/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των επαγγελματικών προσόντων καθώς και τις οδηγίες 77/452/ΕΟΚ, 77/453/ΕΟΚ, 78/686/ΕΟΚ, 78/687/ΕΟΚ, 78/1026/ΕΟΚ, 78/1027/ΕΟΚ, 80/154/ΕΟΚ, 80/155/ΕΟΚ, 85/384/ΕΟΚ, 85/432/ΕΟΚ, 85/433/ΕΟΚ και 93/16/ΕΟΚ του Συμβουλίου που αφορούν το επάγγελμα του νοσηλευτού υπεύθυνου για γενικές φροντίδες, του οδοντίατρου, του κτηνιάτρου, της μαιίας, του αρχιτέκτονα, του φαρμακοποιού και του ιατρού<sup>(1)</sup>, ή μη έχοντας κοινοποιήσει στην Επιτροπή τις διατάξεις αυτές, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει σχετικά με την πλήρη μεταφορά της οδηγίας αυτής στο εσωτερικό δίκαιο,
- να καταδικάσει την Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

*Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα:*

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 3 Ιανουαρίου 2003.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 206, σ. 1.

**Προσφυγή της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας που ασκήθηκε στις 22 Ιουνίου 2005**

(Υπόθεση C-264/05)

(2005/C 205/26)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, εκπροσωπούμενη από τους Hans Støvlbæk και Andreas Manville, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 22 Ιουνίου 2005 ενώπιον του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, μη έχοντας θεσπίσει τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2001/19/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 2001, που τροποποιεί τις οδηγίες 89/48/ΕΟΚ και 92/51/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των επαγγελματικών προσόντων καθώς και τις οδηγίες 77/452/ΕΟΚ, 77/453/ΕΟΚ, 78/686/ΕΟΚ, 78/687/ΕΟΚ, 78/1026/ΕΟΚ, 78/1027/ΕΟΚ, 80/154/ΕΟΚ, 80/155/ΕΟΚ, 85/384/ΕΟΚ, 85/432/ΕΟΚ, 85/433/ΕΟΚ και 93/16/ΕΟΚ του Συμβουλίου που αφορούν το επάγγελμα του νοσηλευτού υπεύθυνου για γενικές φροντίδες, του οδοντίατρου, του κτηνιάτρου, της μαιίας, του αρχιτέκτονα, του φαρμακοποιού και του ιατρού<sup>(1)</sup>, ή μη έχοντας κοινοποιήσει στην Επιτροπή τις διατάξεις αυτές, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει σχετικά με την πλήρη μεταφορά της οδηγίας αυτής στο εσωτερικό δίκαιο,
- να καταδικάσει την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας στα δικαστικά έξοδα.

*Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα:*

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 3 Ιανουαρίου 2003.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 206, σ. 1.