

Συνάδει ο νόμος της 14ης Ιουλίου 1994, περί της χρηματοδοτήσεως κτηνιατρικών ελέγχων, προς το κοινοτικό δίκαιο; Πρέπει τα κτηνιατρικά τέλη, που προβλέπονται στον ανωτέρω νόμο, να θεωρηθούν τόσο ως ανεπίτρεπτος περιορισμός του ενδοκοινοτικού εμπορίου όσο και ως απαγορευόμενη επιβάρυνση ισοδύναμου αποτελέσματος προς δασμό και/ή ως μέτρο ισοδύναμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό και, κατά συνέπεια, να χαρακτηρισθούν ως μέτρο ενισχύσεως που έπρεπε να γνωστοποιηθεί στην Επιτροπή;

Αίτηση αναιρέσεως της L'Oréal SA, που ασκήθηκε στις 28 Μαΐου 2005 κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2005 στην υπόθεση T-112/03, L'Oréal SA κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), όπου αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ ήταν η εταιρία Revlon Suisse SA

(Υπόθεση C-235/05 P)

(2005/C 205/13)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Η εταιρία L'Oréal SA, με έδρα το Παρίσι (Γαλλία), εκπροσωπούμενη από τον Xavier Buffet Delmas d'Autane, άσκησε στις 28 Μαΐου 2005 αναίρεση κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2005 στην υπόθεση T-112/03, L'Oréal SA κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) ⁽¹⁾, όπου αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ ήταν η εταιρία Revlon Suisse SA.

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

α) να εξαφανίσει την απόφαση του Πρωτοδικείου της 16ης Μαρτίου 2005 στην υπόθεση T-112/03 και να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 15ης Ιανουαρίου 2003 στην υπόθεση R0396/2001-4, η οποία αφορούσε τη διαδικασία ανακοπής B 215048 (αίτηση για την καταχώριση κοινοτικού σήματος αριθ. 1011576),

β) να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το Πρωτοδικείο παρέβη το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 ⁽²⁾ και δεν συνήγαγε τις έννομες συνέπειες των διαπιστώσεών του, καθώς δεν έλαβε υπόψη τον περιορισμένο διακριτικό χαρακτήρα του προγενέ-

στερου σήματος (FLEX), όταν προέβη στην εκτίμηση του βαθμού ομοιότητας του σήματος αυτού με το σύνθετο σήμα (FLEXI AIR) στο οποίο έχει ενσωματωθεί το προγενέστερο.

Κατά την αναιρεσείουσα, η ομοιότητα των σημάτων δεν πρέπει να εξετάζεται αφηρημένα και αόριστα, αλλά σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση (ανάλογα δηλαδή με το πώς τα σήματα υποπίπτουν στην αντίληψη του σχετικού κοινού). Αν επομένως τα σήματα είχαν συγκριθεί προσηκόντως στην προκείμενη περίπτωση, το λογικό συμπέρασμα θα ήταν να μην αποδοθεί τόσο μεγάλη σημασία στα στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα σημεία ή στα προγενέστερα σήματα που έχουν περιορισμένο διακριτικό χαρακτήρα.

Η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται επίσης ότι το Πρωτοδικείο παρέβη τα άρθρα 36 και 53 του Οργανισμού του Δικαστηρίου, διότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη. Κατά την αναιρεσείουσα, το Πρωτοδικείο, δεχόμενο με τη σκέψη 82 απλώς ότι «ο περιορισμένος διακριτικός χαρακτήρας του προγενέστερου σήματος δεν αμφισβητείται» και μη συνάγοντας κανένα συμπέρασμα ως προς την πιθανότητα σύγχυσης των σημάτων, παρέβη την υποχρέωση αιτιολόγησης των αποφάσεών του.

⁽¹⁾ EE C 132 της 28.5.2005, σ. 25.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (EE L 11 της 14.1.1994, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) με διάταξη της 13ης Απριλίου 2005 στην υπόθεση ASNEF-EQUIFAX Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L. και Administración del Estado κατά Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC)

(Υπόθεση C-238/05)

(2005/C 205/14)

(Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική)

Με διάταξη της 13ης Απριλίου 2005, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 30 Μαΐου 2005, το Tribunal Supremo (Ισπανία), στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ των ASNEF-EQUIFAX Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L. και Administración del Estado, αφενός και της Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC), αφετέρου, που εκκρεμεί ενώπιόν του, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί των εξής ερωτημάτων: