

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

1. να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε στις 10 Φεβρουαρίου 2005 το πρώτο τμήμα προσφυγών του ΓΕΕΑ·
2. να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών το κοινοτικό σήμα:	CORUS UK Limited
Αιτούμενο κοινοτικό σήμα:	Λεκτικό σήμα «GALVALLOY» – αίτηση 796 557, κατατεθείσα για τα προϊόντα της κατηγορίας 6 (Φύλλα και ταινίες χάλυβα, κ.λπ.)
Δικαιούχος του σήματος ή σημείου του οποίου γίνεται επίκληση στη διαδικασία ανακοπή:	Η προσφεύγουσα
Αντιτιθέμενο σήμα ή σημείο:	Εθνικό λεκτικό σήμα «GALVALLIA» για τα προϊόντα της κατηγορίας 6 (Φύλλα και ταινίες χάλυβα, κ.λπ.)
Απόφαση του τμήματος ανακοπών:	Απορρίπτει την αίτηση καταχώρισης
Απόφαση του τμήματος προσφυγών:	Ακυρώνει την απόφαση του τμήματος ανακοπών
Λόγοι ακυρώσεως:	Μη ορθή εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα, ΕΕ L 11, της 14.1.1994, σ. 1.

#### Προσφυγή της Viviane Le Maire κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 10 Μαΐου 2005

(Υπόθεση T-191/05)

(2005/C 182/77)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η Viviane Le Maire, κάτοικος Evere (Βέλγιο), εκπροσωπούμενη από τους Gilles Bounέου και Frédéric Frabetti, δικηγόρους, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 10 Μαΐου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

1. να ακυρώσει τη σιωπηρή απόφαση της 5ης Σεπτεμβρίου 2004, με την οποία η Επιτροπή αρνήθηκε να χορηγήσει στην προσφεύγουσα ημερήσιες αποζημιώσεις κατόπιν της αναλήψεως υπηρεσίας εκ μέρους της προσφεύγουσας,
2. να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα αντιτίθεται στην άρνηση της ΑΔΑ (αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής) να της χορηγήσει τις ημερήσιες αποζημιώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 10 του παραρτήματος VII του ΚΥΚ (Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων). Όπως προκύπτει από τα έγγραφα που επισυνάπτονται σε παράρτημα του δικογράφου της προσφυγής, η ως άνω άρνηση δικαιολογείται λόγω του ότι η περίοδος των 120 ημερών που προβλέπεται στην παράγραφο 2, στοιχείο α', της ανωτέρω διατάξεως είχε παρέλθει εν προκειμένω.

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει:

- την παράβαση του άρθρου 10 του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, όπως η διάταξη αυτή είχε πριν από και όπως έχει μετά την 1η Μαΐου 2004, κατά το μέτρο που η διοίκηση είχε αντιτάξει στην προσφεύγουσα απαιτήσεις που δεν προβλέπονταν από την ως άνω διάταξη,
- την παραβίαση των αρχών της χρηστής διοικήσεως, της απαγορεύσεως της αυθαίρετης διαδικασίας και της καταχρήσεως εξουσίας, καθόσον απαιτήθηκε από την προσφεύγουσα να αποδείξει ότι προέβη στη μίσθωση οικίας,
- την παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως των πράξεων,
- την παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων,
- την παράβαση του καθήκοντος αρωγής.

#### Αγωγή της Mebrom NV κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 13 Μαΐου 2005

(Υπόθεση T-198/05)

(2005/C 182/78)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Η Mebrom NV, με έδρα το Rieme-Ertvelde (Βέλγιο), εκπροσωπούμενη από τους C. Mereu και K. Van Maldegem, δικηγόρους, άσκησε στις 13 Μαΐου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αγωγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.