

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντίθετη προς το άρθρο 87, παράγραφος 1, ΕΚ, για τους ακόλουθους λόγους.

- Η Επιτροπή πλανήθηκε ως προς το χρονικό διάστημα που έλαβε υπόψη ως βάση για την εξέταση της υπολογιζόμενης βάσει των τιμών της αγοράς αποζημίωσης και, ως εκ τούτου, προέβη σε πεπλανημένη εφαρμογή του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή που ενεργεί υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς.
- Η αξιολόγηση του εισνεχθέντος κεφαλαίου είναι εσφαλμένη από νομικής και οικονομικής απόψεως.
- Ο προσδιορισμός του κρίσιμου για την εκτίμηση της αποζημίωσης κεφαλαίου βάσεως είναι εσφαλμένος.
- Η Επιτροπή προσδιόρισε εσφαλμένα την εύλογη αποζημίωση για την εισφορά στην Helaba.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, διότι παραβαίνει την υποχρέωση αιτιολόγησης του άρθρου 253 ΕΚ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς η μη συνεκτίμηση του συνόλου των δαπανών αναχρηματοδότησης της Helaba για τον λόγο ότι η εισφορά δεν έγινε σε μετρητά. Κατά την προσφεύγουσα, η μη συνεκτίμηση των δαπανών αναχρηματοδότησης συνιστά επίσης παράβαση του άρθρου 87, παράγραφος 1, ΕΚ.

**Προσφυγή του Νεόφυτου Νεοφύτου κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η οποία ασκήθηκε στις 21 Απριλίου 2005**

(Υπόθεση T-165/05)

(2005/C 155/55)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Ο Νεόφυτος Νεοφύτου, κάτοικος Βρυξελλών (Βέλγιο), εκπροσωπούμενος από τον δικηγόρο Σ. Παππά, άσκησε στις 21 Απριλίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

*Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:*

Ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού EPSO/A/1/03 να μην περιλάβει το όνομά του στον πίνακα μελλοντικών προσλήψεων υπαλλήλων διοικήσεως κυπριακής υπηκοότητας.

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εξεταστική επιτροπή παραβίασε την αρχή της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων, ότι η τελική επιλογή των υποψηφίων δεν ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις της προκηρύξεως του διαγωνισμού, καθώς και ότι η εξεταστική επιτροπή υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας δεχόμενη υποψηφίους κατόχους πτυχίου νομικής σε διαγωνισμό για τον τομέα της δημόσιας διοικήσεως. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της ενστάσεώς του είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη.

**Προσφυγή της Borax Europe Ltd. κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 29 Απριλίου 2005**

(Υπόθεση T-166/05)

(2005/C 155/56)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Η Borax Europe Ltd., με έδρα το Guildford (Ηνωμένο Βασίλειο), εκπροσωπούμενη από τους δικηγόρους D. Vandermeersch και K. Nordlander, άσκησε στις 29 Απριλίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση SG/B/2/ISmd D(2005) 1644 τελικό της Επιτροπής, της 21ης Φεβρουαρίου 2005·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

*Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα*

Οι λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα που προβάλλει η προσφεύγουσα ταυτίζονται με αυτά της υποθέσεως T-121/05.