

δ) ο ισχυρισμός της τότε προσφεύγουσας ότι το εν λόγω μέτρο την αφορά ατομικώς επειδή συμμετέχε στη διαδικασία που οδήγησε στη λήψη του αμφισβητούμενου μέτρου βάσει του άρθρου 13 της οδηγίας 76/768, και συμμετέχε στη λήψη του αμφισβητούμενου μέτρου είναι ανεπίτρεπτος: η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι κακώς το Πρωτοδικείο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το άρθρο 13 αναφέρεται μόνο σε ατομικά μέτρα, εφόσον η οδηγία 76/768 δεν προβλέπει σχετικά με τη δυνατότητα θεσπίσεως τέτοιων μέτρων.

3. Επιπλέον, η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το Πρωτοδικείο προσέβαλε το δικαίωμά της για πλήρη και αποτελεσματική ένδικη προστασία καθώς και το δικαίωμα για δίκαιη δίκη. Η αναιρεσείουσα διατείνεται ότι το δικαίωμά της για πλήρη και αποτελεσματική ένδικη προστασία θα έπρεπε να έχει ως αποτέλεσμα, τουλάχιστον, να εξετάσει το Πρωτοδικείο την ουσία της υποθέσεως αντί να αρνηθεί να αναγνωρίσει τη νομική της κατάσταση στηριζόμενο σε τυπικά απλώς επιχειρήματα.

(¹) ΕΕ C 184, 2.8.2003, σ. 50.

γραφος 2, σημείο α', της οδηγίας αυτής ή σε οποιαδήποτε άλλη κατηγορία παροχών υπηρεσιών του άρθρου 9, παράγραφος 2.

(¹) Έκτη οδηγία 77/388/EOK του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 1977 περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών - Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ L 145, της 13.06.1977, σ. 1)

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το tribunal de commerce de Nancy με απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2005 στις υποθέσεις Ets Dhumeaux et Cie SA — Société d'études et de commerce «SEC» κατά ALBV SA, ALBV SA κατά TRAGEX GEL SA — Institut d'expertise vétérinaire «IEV», ALBV SA κατά CIGMA International SA και ALBV SA κατά Me Gustin υπό την ιδιότητα του διαχειριστή της TRAGEX GEL SA

(Υπόθεση C-116/05)

(2005/C 115/26)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως, υποβληθείσα με διάταξη του Conseil d'Etat (Γαλλία), τμήμα εκδικάσεως ενδίκων διαφορών, της 10ης Ιανουαρίου 2005, στο πλαίσιο της υποθέσεως Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie κατά société Gillan Beach

(Υπόθεση C-114/05)

(2005/C 115/25)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Το Conseil d'Etat (Γαλλία), τμήμα εκδικάσεως ενδίκων διαφορών, με διάταξη της 10ης Ιανουαρίου 2005, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 8 Μαρτίου 2005, στο πλαίσιο της δίκης Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie κατά société Gillan Beach, υπέβαλε στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως.

Το Conseil d'Etat (Γαλλία), τμήμα εκδικάσεως ενδίκων διαφορών, ερωτά αν μία συνολική παροχή από ένα διοργανωτή στους εκθέτες μιας εκθέσεως μπορεί να υπαχθεί στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 9, παράγραφος 2, σημείο γ', πρώτη περίπτωση, της έκτης οδηγίας 77/388/EOK (¹) της 17ης Μαΐου 1977, του άρθρου 9, παρά-

Με απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2005, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 10 Μαρτίου 2005, το tribunal de commerce de Nancy, στο πλαίσιο των διαφορών μεταξύ Ets Dhumeaux et Cie SA — Société d'études et de commerce «SEC» και ALBV SA, ALBV SA και TRAGEX GEL SA — Institut d'expertise vétérinaire «IEV», ALBV SA και CIGMA International SA και ALBV SA και Me Gustin υπό την ιδιότητα του διαχειριστή της TRAGEX GEL SA, που εκκρεμούν ενώπιόν του, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί των εξής ερωτημάτων:

— «Έχει η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης την έννοια, όταν η εξαγωγή βοείου κρέατος για το οποίο παρέχονται επιστροφές απαιτεί την προσκόμιση επίσημου πιστοποιητικού υγιεινής καταστάσεως εκδοθέντος από την αρμόδια κτηνιατρική αρχή κατόπιν επιθεωρήσεων επί ημερησίας βάσεως του τμήματος τεμαχισμού του εν λόγω κρέατος, ότι οι δικαιούχοι αυτού του πιστοποιητικού (ο ενδιάμεσος αγοραστής, ο εξαγωγέας) μπορούν δικαιολογημένα να αναμένουν ότι το πιστοποιητικό βρίσκεται σε αντιστοιχία προς την καταγωγή των προϊόντων που αναφέρονται σ' αυτό, οπότε κάθε πλάνη, σφάλμα ή αμέλεια αυτών των αρχών στο πλαίσιο των εξουσιών τους πρέπει να θεωρηθούν ότι υπερβαίνουν τον συνηθισμένο κίνδυνο που φέρουν οι εν λόγω δικαιούχοι και πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα ότι το οικείο κράτος μέλος αναλαμβάνει ως εκ τούτου ευθύες, ιδίως έναντι του ΕΓΤΠΕ, τις χρηματικές και άλλες συνέπειες;»