

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση του κοινοτικού σήματος:	Lotto Sport Italia S.p.A
Κοινοτικό σήμα για το οποίο υποβλήθηκε η αίτηση:	Το λεκτικό σήμα «NGENIUS» για προϊόντα των κλάσεων 9, 16 και 42 (Ηλεκτρονικοί υπολογιστές, υλικό και λογισμικό ηλεκτρονικών υπολογιστών· έντυπη ύλη· προγραμματισμός ηλεκτρονικών υπολογιστών) — αίτηση αριθ. 1 830 900
Δικαιούχος του σήματος ή του σημείου για το οποίο ασκήθηκε ανακοπή:	Kye Systems Corporation
Σήμα ή σημείο για το οποίο ασκήθηκε ανακοπή:	Το εθνικό εικονιστικό σήμα «GENIUS» για προϊόντα της κλάσεως 9 (υπολογιστές, μονάδες δίσκου, συσκευές φαξ).
Απόφαση του τμήματος ανακοπών:	Απόρριψη αιτήσεως καταχωρίσεως σήματος για όλα τα προϊόντα της κλάσεως 9
Απόφαση του τμήματος προσφυγών	Απόρριψη της προσφυγής
Ισχυρισμοί:	Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου.

### Προσφυγή της Ιταλικής Δημοκρατίας κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-83/05)

(2005/C 106/76)

(Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική)

Η Ιταλική Δημοκρατία, εκπροσωπούμενη από τον Antonio Cingolo, avvocato dello Stato, άσκησε στις 18 Φεβρουαρίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

1) να ακυρώσει τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 16ης Δεκεμβρίου 2004 [POR Sicilia (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα για την Περιφέρεια της Σικελίας) 2000-2006], της 13ης Ιανουαρίου 2005 (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα για την Περιφέρεια της Καλαβρίας, Στόχος 1, 2000-2006), της 13ης Ιανουαρίου 2005 (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα για την Περιφέ-

ρεια της Απουλίας, Στόχος 1, 2000-2006), της 17ης Ιανουαρίου 2005 (Ενιαίο έγγραφο προγραμματισμού για τη Λομβαρδία, Στόχος 2, 2000-2006), της 17ης Ιανουαρίου 2005 (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα για την Περιφέρεια της Καλαβρίας, Στόχος 1, 2000-2006) και της 26ης Ιανουαρίου 2005 (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα για την Περιφέρεια της Σαρδηνίας, Στόχος 1, 2000-2006), σκοπός των οποίων είναι η επιβολή, για την κίνηση των διαδικασιών προκαταβολών στο πλαίσιο των καθεστώτων ενισχύσεων, προϋποθέσεων που δεν επιβάλλονται από την ισχύουσα ρύθμιση, ώστε να περιοριστεί ανεπίτρεπτα η δυνατότητα χρηματοδοτήσεως των επίμαχων δαπανών από πόρους των διαρθρωτικών ταμείων,

2) να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα ταυτίζονται με τους λόγους ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα στην υπόθεση T-345/04, Ιταλική Δημοκρατία κατά Επιτροπής<sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 262 της 23.10.2004, σ. 55.

### Προσφυγή της Nicole Schmit κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-84/05)

(2005/C 106/77)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η Nicole Schmit, κάτοικος Ispra (Ιταλία), εκπροσωπούμενη από τον δικηγόρο Eric Boigelot, άσκησε στις 17 Φεβρουαρίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να διατάξει τη δημοσιοποίηση όλων των φακέλων που αφορούν την προσφεύγουσα και έχουν σφραγισθεί από την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολεμήσεως της Απάτης (OLAF)·

— να διατάξει τη δημοσιοποίηση της εκθέσεως που περατώνει την εσωτερική έρευνα που διεξήχθη εις βάρος της προσφεύγουσας·

— να ακυρώσει την έρευνα που διεξήχθη εις βάρος της προσφεύγουσας·

— να ακυρώσει το έγγραφο της OLAF που περιέχει την «κοινοποίηση των αποτελεσμάτων της έρευνας και την ενημέρωση των ιταλικών δικαστικών αρχών»·

- να ακυρώσει την έκθεση περί της έρευνας που διαβιβάσθηκε στις ιταλικές δικαστικές αρχές·
- να ακυρώσει κάθε συνακόλουθη και/ή σχετική με τις αποφάσεις αυτές πράξη που θα εκδοθεί κατόπιν της ασκήσεως της παρούσας προσφυγής·
- να υποχρεώσει την OLAF και την Επιτροπή στην καταβολή αποζημιώσεως, η οποία υπολογίσθηκε, κατά δίκαιη κρίση, σε 30 000 ευρώ για κάθε προσφεύγοντα, υπό την επιφύλαξη αυξήσεως και/ή μειώσεως κατά τη διάρκεια της διαδικασίας·
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται τους ίδιους λόγους ακυρώσεως και τα ίδια επιχειρήματα που πρόεβαν οι προσφεύγοντες στην υπόθεση T-22/05.

#### Προσφυγή του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «Δήμος Άνω Λιοσίων» και άλλων 6, κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-85/05)

(2005/C 106/78)

(Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική)

Ο Δήμος Άνω Λιοσίων με έδρα τα Άνω Λιόσια Αττικής, η Γούλα Θεοδώρα, ο Αργυρόπουλος Αργύρης, ο Μανής Ιωάννης, η Νταλίπη Ελένη, ο Παπαγρηγορίου Βασίλης και ο Φραγκαλέξης Γιώργος, κάτοικοι Άνω Λιοσίων, εκπροσωπούμενοι από το δικηγόρο Γ.-Ε. Καλαβρό, άσκησαν ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 16 Φεβρουαρίου 2005 προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- Να ακυρωθεί καθ' ολοκληρίαν η υπ' αριθμ. 5522/21-12-2004 απόφαση της Επιτροπής σχετικά με τη χορήγηση συνδρομής από το Ταμείο Συνοχής για το έργο «Κατασκευή Α' Φάσης 2ου ΧΥΤΑ Δυτικής Αττικής στη θέση Σκαλιστήρι του Δήμου Φυλής στην Ελληνική Δημοκρατία (αριθμός CCI: 2004 GR 16 C PE 001)» και
- Να καταδικαστεί η Επιτροπή στη δικαστική δαπάνη των προσφευγόντων.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς θεμελίωση της προσφυγής τους οι προσφεύγοντες επικαλούνται ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι αντίθετη με τους στόχους διατήρησης, προστασίας και βελτίωσης της ποιότητας του

περιβάλλοντος, προστασίας της υγείας των ανθρώπων και συνεταιχίας και ορθολογικής χρησιμοποίησης των φυσικών πόρων που προβλέπονται από τα άρθρα 2, 4 (1) και 174 ΕΚ, επειδή με αυτή υποχρεώνεται η περιοχή των Άνω Λιοσίων, που οι προσφεύγοντες τη θεωρούν ρυπασμένη και υποβαθμισμένη, να υποδεχθεί πολύ μεγαλύτερες ποσότητες απορριμμάτων από τους άλλους δύο προβλεπόμενους χώρους διαχείρισης απορριμμάτων στο Νομό Αττικής. Στο ίδιο πλαίσιο οι προσφεύγοντες επικαλούνται διάφορα προβλήματα της θέσης που επιλέχθηκε για την κατασκευή του ΧΥΤΑ, όπως το γεγονός ότι στην ουσία αυτή αποτελεί συνέχεια ήδη υπάρχουσας εγκατάστασης, ότι η σχετική περιοχή έχει χαρακτηριστεί ως ζώνη απόλυτης προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος και είναι εν μέρει δασική και εν μέρει αναδασωτέα, δεν έχει εξασφαλισθεί από άποψη ιδιοκτησιακή και δεν είναι η καταλληλότερη σύμφωνα με τη σχετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Περαιτέρω οι προσφεύγοντες επικαλούνται ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι αντίθετη με τις υποχρεώσεις της Ελληνικής Δημοκρατίας

- να λαμβάνει τα ενδεδειγμένα μέτρα για την πρόληψη της πρόληψης, της μείωσης της παραγωγής και της βλαπτικότητας των αποβλήτων και να αναπτύξει καθαρές τεχνολογίες και την οικονομικότερη εξασφάλιση των φυσικών πόρων καθώς και να εξασφαλίσει ότι η διάθεση και η αξιοποίηση των αποβλήτων θα πραγματοποιείται χωρίς να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία του ανθρώπου και χωρίς να χρησιμοποιούνται διαδικασίες ή μέθοδοι που ενδέχεται να βλάψουν το περιβάλλον, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 3 και 4 της Οδηγίας 91/156 (\*)

- να τηρεί τον ειδικό περιφερειακό σχεδιασμό για τον περιορισμό, την ανακύκλωση και την επεξεργασία των στερεών αποβλήτων, όπως αυτή απορρέει από τα άρθρα 3, 4 και 6 της Οδηγίας 75/442 (²)

- να έχει ελέγξει ότι η νέα εγκατάσταση θα διαθέτει τα κατάλληλα προληπτικά αντιρρυπαντικά μέτρα για να μην προκληθεί σημαντική ρύπανση, όπως προβλέπει το άρθρο 3 της Οδηγίας 96/61 (³)

καθώς και με τις υποχρεώσεις της Ελληνικής Δημοκρατίας που απορρέουν από το άρθρο 1 της Οδηγίας 97/11 (⁴).

(¹) Οδηγία 91/156/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 18ης Μαρτίου 1991 για την τροποποίηση της οδηγίας 75/442/ΕΟΚ περί των στερεών αποβλήτων, ΕΕ αριθ. L 078, σ. 32

(²) Οδηγία 75/442/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 1975, περί των στερεών αποβλήτων, ΕΕ αριθ. L 194, σ. 39 - Ελληνική ειδική έκδοση: Κεφάλαιο 15, τόμος 1, σ. 86

(³) Οδηγία 96/61/ΕΚ του Συμβουλίου, της 24ης Σεπτεμβρίου 1996, σχετικά με την ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχο της ρύπανσης ΕΕ αριθ. L 257, σ. 26

(⁴) Οδηγία 97/11/ΕΚ του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 1997, περί τροποποιήσεως της οδηγίας 85/337/ΕΟΚ για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον ΕΕ αριθ. L 073, σ. 5