

Σύμφωνα με τους προσφεύγοντες, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν διευκρινίζει τα είδη και τους οικοτόπους ως προς τους οποίους οι καταγεγραμμένοι τόποι είναι κοινοτικής σημασίας, ενώ αυτή στηρίζεται επί εσφαλμένων τεχνικών πληροφοριών. Φαίνεται ότι οι εν λόγω περιοχές έχουν καταγραφεί λόγω της υπάρξεως του μεγάλου λοφιοφόρου τρίτωνος καθώς και λειμώνων με καλαμίνα. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι τα πρώτα δεν είναι είδη προτεραιότητας ενώ οι δεύτεροι δεν είναι οικοτόποι προτεραιότητας και ότι, επομένως, δεν γνωρίζουν σε ποιας προτεραιότητας τύπο φυσικού οικοτόπου ή ειδών αναφέρεται η αμφισβητούμενη απόφαση.

(¹) ΕΕ L 387, σ. 1.

(²) Οδηγία του Συμβουλίου 92/43/ΕΟΚ της 21ης Μαΐου 1992 για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας (ΕΕ L 206, 22.7.1992, σ. 7).

Προσφυγή της European Dynamics S.A. κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 2 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-59/05)

(2005/C 106/63)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Η European Dynamics S.A, με έδρα την Αθήνα (Ελλάδα), εκπροσωπούμενη από τον Ν. Κορογιαννάκη, δικηγόρο, άσκησε στις 2 Φεβρουαρίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής (Γενική Διεύθυνση: Γεωργία) με την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε μη ικανοποιητική και η σύμβαση ανατέθηκε στον επιτυχόντα επιχειρηματία·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα σχετικά με την προσφυγή δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας, ακόμη και αν η προσφυγή απορριφθεί.

Λόγοι προσφυγής και κύρια επιχειρήματα:

Η προσφεύγουσα εταιρία υπέβαλε προσφορά κατόπιν της εκ μέρους της Επιτροπής προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών AGR1-2004-S4FA-13-01, σχετικά με την παροχή υπηρεσιών ανάπτυξης, συντήρησης και υποστήριξης του συστήματος πληροφορήσεως για τη Γενική Διεύθυνση Γεωργίας- Συστήματα Δημοσιονομικής Πληροφόρησης (¹). Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η εν λόγω προσφορά απορριφθηκε και η σύμβαση ανατέθηκε σε άλλο υποψήφιο.

Προς στήριξη της προσφυγής της περί ακυρώσεως της εν λόγω αποφάσεως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, καταρχάς, ότι η Επιτροπή, εφαρμόζοντας υπερβολικά ασαφή κριτήρια εκτιμήσεως, παρέβη τον Δημοσιονομικό Κανονισμό (?) καθώς και το άρθρο 17, παράγραφος 1, της οδηγίας 92/50 (²). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι η Επιτροπή παρέλειψε να διευκρινίσει σαφώς και αντικειμενικώς, προς απάντηση στις ερωτήσεις της προσφεύγουσας, τις προϋποθέσεις που έπρεπε να πληροί μια προσφορά για να γίνει δεκτή.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, επιπλέον, ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως κατά την εξέταση της προσφοράς της. Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εξεταστική επιτροπή δεν εκτίμησε ορθώς τις προσφορές, καθόσον δεν έλαβε υπόψη ότι, αντιθέτως προς την προσφεύγουσα, αμφότερα τα μέρη του ομίλου στον οποίο ανατέθηκε τελικώς η σύμβαση διέθεταν ιδιαίτερως περιορισμένη εμπειρία. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι η δική της προσφορά ήταν ελκυστικότερη.

Η προσφεύγουσα επικαλείται, επίσης, την εκ μέρους της Επιτροπής παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως που υπέχει από το άρθρο 253 ΕΚ και την παράλειψη παροχής των κρίσιμων πληροφοριών που ζήτησε η προσφεύγουσα σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει επίσης ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως και εμπέλειας, καθόσον ενήργησε με σημαντική καθυστέρηση και δεν απάντησε προσηκόντως στα αιτήματα της προσφεύγουσας για σχετική πληροφόρηση πριν από την υποβολή των προσφορών.

(¹) ΕΕ 2004 S 59-050031

(²) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 2002, L 248, σ. 1).

(³) Οδηγία 92/50/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1992, για τον συντονισμό των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων υπηρεσιών (ΕΕ 1992, L 209, σ. 1).

Προσφυγή του Cornelius Rozemeijer κ.λπ. κατά του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, που ασκήθηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2005

(Υπόθεση T-61/05)

(2005/C 106/64)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Οι Cornelius Rozemeijer, κάτοικος Alkmaar (Κάτω Χώρες), Gaston Vaesken, κάτοικος Saint-Mandrier (Γαλλία) και Pierrette Vaesken, κάτοικος Sanary/Mer (Γαλλία), εκπροσωπούμενοι από τους Georges Vandersanden, Laure Levi και Aurore Finchelstein, δικηγόρους, άσκησαν στις 10 Φεβρουαρίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.