

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 8 του κανονισμού 1049/2001⁽¹⁾ και παράλειψη αιτιολογίας βάσει του άρθρου 253 ΕΚ. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή δεν ικανοποίησε πλήρως το αίτημά της για πρόσβαση στα έγγραφα και δεν προσδιόρισε ατομικά όλα τα σχετικά έγγραφα. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπάρχουν και άλλα έγγραφα η πρόσβαση στα οποία δεν αιτιολογήθηκε και δεν προβλήθηκαν λόγοι εξαιρέσεως.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε νομική πλάνη και δεν εφάρμοσε ορθά την εξαίρεση του δεύτερου εδαφίου του άρθρου 4, παράγραφος 3 και της τρίτης περίπτωσης του άρθρου 4, παράγραφος 1α του κανονισμού 1049/2001. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει επίσης ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε την εσφαλμένη άποψη ότι η γνωστοποίηση θα έθιγε σοβαρά τη διαδικασία λήψης αποφάσεων, ότι δεν υπάρχει σημαντικό δημόσιο συμφέρον στη γνωστοποίηση των εγγράφων και ότι τα εν λόγω έγγραφα θα εξασθενούσαν τη θέση της Επιτροπής έναντι της ομάδας ΠΟΕ για το *de facto moratorium* όσον αφορά την έγκριση διαδέσεως στο εμπόριο βιοτεχνικών προϊόντων.

Η προσφεύγουσα επικαλείται επίσης παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και έλλειψη αιτιολογίας για το ότι δεν επετράπη μερική πρόσβαση στα έγγραφα.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ής Μαΐου 2001 για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

Προσφυγή της εταιρίας Micronas GmbH κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), που ασκήθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2005

(Υπόθεση T-45/05)

(2005/C 93/66)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Η εταιρία Micronas GmbH, με έδρα το Freiburg i. Br. (Γερμανία), εκπροσωπούμενη από τον δικηγόρο G. Herr, άσκησε στις 31

Ιανουαρίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ).

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 12ης Νοεμβρίου 2004 (Υπόθεση R 366/2004 2 – 3D-Panorama), καθόσον απέρριψε την αίτηση καταχώρισης ως κοινοτικού σήματος του σήματος «3D-Panorama» για τα εμπορεύματα «ηλεκτρονικά κυκλώματα, ολοκληρωμένα κυκλώματα, και ιδίως ημιαγωγά πλακίδια,» της κλάσης 9,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Αιτούσα το κοινοτικό σήμα

Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση:

Το λεκτικό σήμα «3D-Panorama» για εμπορεύματα της κλάσης 9 (ηλεκτρονικές συσκευές ευρείας κατανάλωσης, και ιδίως συσκευές τηλεόρασης, μαγνητοσκόπια, δέκτες ραδιοφώνου, ηλεκτρονικά κυκλώματα, ολοκληρωμένα κυκλώματα, και ιδίως ημιαγωγά πλακίδια, λογισμικά) – αίτηση αριθ. 2871218.

Απόφαση του εξεταστή:

Απόρριψη της αίτησης για όλα τα εμπορεύματα που αφορούσε.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών:

Απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως:

Με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάστηκε το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94, διότι το λεκτικό σύμπλεγμα 3D-Panorama ούτε είναι αποκλειστικά περιγραφικό για τα εμπορεύματα «ηλεκτρονικά κυκλώματα, ολοκληρωμένα κυκλώματα, και ιδίως ημιαγωγά πλακίδια,» ούτε στερείται διακριτικού χαρακτήρα.