

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

(δεύτερο τμήμα)

της 20ής Ιανουαρίου 2005

στην υπόθεση C-296/03 (αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως του Conseil d'État): **Glaxosmithkline SA κατά État belge** ⁽¹⁾

(Οδηγία 89/105/ΕΟΚ — Φάρμακα για ανθρώπινη χρήση — Αίτηση εγγραφής στον θετικό κατάλογο — Φύση της προθεσμίας απαντήσεως — Αποκλειστικός χαρακτήρας — Συνέπειες της παρελεύσεως της προθεσμίας σε περίπτωση ακυρώσεως μιας απορριπτικής αποφάσεως)

(2005/C 57/16)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Στην υπόθεση C-296/03, με αντικείμενο αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 234 ΕΚ, την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο), με απόφαση της 27ης Ιουνίου 2003, που περιήλθε στο Δικαστήριο στις 8 Ιουλίου 2003, στο πλαίσιο της δίκης **Glaxosmithkline SA κατά État belge**, το Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα), συγκείμενο από τους C. W. A. Timmermans, πρόεδρο τμήματος, R. Silva de Lapuerta (εισηγήτρια), C. Gullmann, P. Kūris και Γ. Αρέστη, δικαστές, γενικός εισαγγελέας: A. Tizzano, γραμματέας: Múgica Arzamendi, κύρια υπάλληλος διοικήσεως, εξέδωσε στις 20 Ιανουαρίου 2005 απόφαση με το ακόλουθο διατακτικό:

- 1) Η προθεσμία την οποία καθορίζει το άρθρο 6, σημείο 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 89/105/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με τη διαφάνεια των μέτρων που ρυθμίζουν τον καθορισμό των τιμών των φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση και την κάλυψη του κόστους των στα πλαίσια των εθνικών ασφαλιστικών συστημάτων υγείας, αποτελεί αποκλειστική προθεσμία την οποία οι εθνικές αρχές δεν δικαιούνται να μην τηρούν.
- 2) Εναπόκειται στα κράτη μέλη να καθορίζουν αν η παρέλευση της προθεσμίας του άρθρου 6, σημείο 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 89/105/ΕΟΚ εμποδίζει τις αρμόδιες αρχές να εκδώσουν τυπικώς νέα απόφαση όταν η προηγούμενη απόφαση έχει ακυρωθεί δικαστικώς, μια τέτοια δε δυνατότητα μπορεί να ασκηθεί μόνον εντός εύλογης προθεσμίας η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει, εν πάση περιπτώσει, την προθεσμία που προβλέπει το εν λόγω άρθρο

⁽¹⁾ EE C 213 της 06.09.2003

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

(τέταρτο τμήμα)

της 20ής Ιανουαρίου 2005

στην υπόθεση C-300/03: (αίτηση του Hessisches Finanzgericht, Kassel για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως): **Honeywell Aerospace GmbH κατά Hauptzollamt Gießen**, ⁽¹⁾

(Κοινοτική διαμετακόμιση — Γένεση της τελωνειακής οφειλής λόγω παραβάσεων ή παρατυπιών — Συνέπειες της μη γνωστοποιήσεως στον κυρίως υπόχρεο της προθεσμίας για να αποδείξει τον τόπο όπου διεπράχθη η παράβαση ή η παρανομία)

(2005/C 57/17)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Στην υπόθεση C-300/03, με αντικείμενο αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 234 ΕΚ, υποβληθείσα από το Hessisches Finanzgericht, Kassel (Γερμανία), με απόφαση της 25ης Απριλίου 2003, η οποία περιήλθε στο Δικαστήριο στις 11 Ιουλίου 2003, στο πλαίσιο της δίκης **Honeywell Aerospace GmbH κατά Hauptzollamt Gießen**, το Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα), συγκείμενο από τους K. Lenaerts, πρόεδρο τμήματος, J. N. Cunha Rodrigues (εισηγητή) και K. Schieman, δικαστές, γενικός εισαγγελέας: D. Ruiz-Jarabo Colomer, γραμματέας: R. Grass, εξέδωσε στις 20 Ιανουαρίου 2005 απόφαση με το ακόλουθο διατακτικό:

Οι συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 203, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, και 379, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού 2913/92, πρέπει να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι, ενώ η τελωνειακή οφειλή γεννάται όταν το αποσταλέν εμπόρευμα που έχει τεθεί υπό καθεστώς εξωτερικής κοινοτικής διαμετακομίσεως δεν προσκομίζεται στο τελωνείο προορισμού, εντούτοις το κράτος μέλος από το οποίο εξαρτάται το τελωνείο αναχωρήσεως μπορεί να προβεί στην είσπραξη της οφειλής μόνον εφόσον γνωστοποιήσει στον κυρίως υπόχρεο ότι διαθέτει τρίμηνη προθεσμία για να προσκομίσει τις ζητηθείσες αποδείξεις και εφόσον αυτές δεν προσκομιστούν εντός της εν λόγω προθεσμίας.

⁽¹⁾ EE C 226 της 20.09.2003.