

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ

της 9ης Ιουλίου 2004

στην υπόθεση T-132/04, André Bonnet κατά Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (*)

(Υπάλληλοι — Προηγούμενη διοικητική διαδικασία — Προδήλως απαράδεκτο)

(2004/C 251/34)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Στην υπόθεση T-132/04, André Bonnet, κάτοικος Saint-Pierre-de-Vassols (Γαλλία), εκπροσωπούμενος από τον δικηγόρο H. de Lérinau, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, κατά Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: M. Schauss, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο), με αντικείμενο, αφενός, προσφυγή ακυρώσεως των πράξεων του Δικαστηρίου της 11ης Φεβρουαρίου 2004 και της 4ης Μαρτίου 2004 με τις οποίες περατώθηκε, όσον αφορά τον προσφεύγοντα, η διαδικασία προσλήψεως στη θέση αρμόδιου για τη γλωσσική επιμέλεια των δικαστικών αποφάσεων στα γαλλικά στην υπηρεσία του Προέδρου του Δικαστηρίου, καθώς και του διορισμού άλλου υποψηφίου στη θέση αυτή, και, αφετέρου, αγωγή αποζημιώσεως, το Πρωτοδικείο (δεύτερο τμήμα), συγκείμενο από τους A. W. H. Meij, προεδρεύοντα, N. J. Forwood και I. Pelikánová, δικαστές, γραμματέας: H. Jung, εξέδωσε στις 9 Ιουλίου 2004 διάταξη με το ακόλουθο διατακτικό:

1. Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
2. Κάθε διάδικος φέρει τα δικά του δικαστικά έξοδα.

(*) EE C 168 της 26.6.2004.

Προσφυγή του Michael Schäfer κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), που ασκήθηκε στις 30 Απριλίου 2004

(Υπόθεση T-163/04)

(2004/C 251/35)

(Η γλώσσα διαδικασίας θα καθοριστεί βάσει του άρθρου 131, παράγραφος 2 του Κανονισμού Διαδικασίας — Γλώσσα στην οποία έχει συνταχθεί η προσφυγή: η γερμανική)

Ο Michael Schäfer, Bergisch-Gladbach (Γερμανία), εκπροσωπούμενος από την δικηγόρο I. Reese, άσκησε στις 30 Απριλίου 2004 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα).

Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών ήταν η εταιρία KoKa Verwaltung GmbH, Αμβούργο (Γερμανία).

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να τροποποιήσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτε-

ρικής Αγοράς, της 12.12.2003, υπό την έννοια να επιβληθούν στο Γραφείο οι ίδιες δαπάνες και τα έξοδα του προσφεύγοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα τους κατάσταση και της διαδικασίας της προσφυγής,

— επικουρικώς, να τροποποιήσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς, υπό την έννοια να επιβληθούν στην KoKa Verwaltung GmbH οι δαπάνες και τα έξοδα του προσφεύγοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα τους κατάσταση και της διαδικασίας της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Στις 26.12.2000, ο προσφεύγων δήλωσε ενώπιον του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς το εικονιστικό σήμα «Mike's Meals on Wheels» ως κοινοτικό σήμα για υπηρεσίες των κλάσεων 35 και 42. Η εταιρία KoKa Verwaltung GmbH, λόγω των παλαιότερων γερμανικών καταχωρίσεών της, δηλαδή του εικονιστικού σήματος «MIKE'S SANDWICH MARKET» και του λεκτικού σήματος «MIKE», άσκησε ανακοπή επικαλούμενη τον κίνδυνο συγχύσεως.

Το Γραφείο απέρριψε την ανακοπή και επέβαλε στην ανακόπτουσα τα έξοδα. Κατά της αποφάσεως αυτής έβαλε η ανακόπτουσα ζητώντας την επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση. Επιπλέον, άσκησε προσφυγή και ζήτησε να ακυρωθεί πλήρως η προσβαλλόμενη απόφαση και να ανασταλεί η διαδικασία έως ότου εκδοθεί απόφαση επί της αιτήσεως για την επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση.

Με απόφαση της 16ης Ιουνίου 2003, το τμήμα ανακοπών δέχθηκε την αίτηση για επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση και επανέλαβε τη διαδικασία ανακοπής.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση, το τμήμα προσφυγών διαπίστωσε ότι η προσφυγή κατέστη άνευ αντικείμενου. Η διαδικασία της προσφυγής, επομένως, διεκόπη και το δικαστικό ένσημο για την άσκηση της προσφυγής επεστράφη. Το τμήμα προσφυγών αποφάσισε περαιτέρω ότι έκαστος των διαδίκων φέρει τις δικές του δαπάνες και τα έξοδα στο πλαίσιο της διαδικασίας της προσφυγής.

Με την παρούσα προσφυγή του, ο προσφεύγων βάλλει κατά της αποφάσεως επί των εξόδων. Ισχυρίζεται ότι το Γραφείο δεν άσκησε ορθώς τη διακριτική του ευχέρεια σύμφωνα με το άρθρο 81, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 στην περίπτωση της καταργήσεως της δίκης. Ο προσφεύγων δεν προέβαλε κανένα λόγο για το ότι η διαδικασία προσφυγής έπρεπε να κινηθεί και να διεξαχθεί. Αφορμή για τη διαδικασία της προσφυγής υπήρξε, αφενός, ο εσφαλμένος ταχυδρομικός τομέας στην επικεφαλίδα της επιστολής του Γραφείου Εναρμονίσεως και, αφετέρου, η εξάντληση της προθεσμίας, έως και το τελευταίο λεπτό, από την προσφεύγουσα. Αμφότεροι οι συγκεκριμένοι λόγοι για τη διαδικασία της επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση και της προσφυγής βρίσκονται εκτός του χώρου επιρροής του προσφεύγοντος. Το άρθρο 81 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 παρέχει τη δυνατότητα να λαμβάνεται απόφαση για τα έξοδα με διακριτική ευχέρεια. Η διακριτική αυτή ευχέρεια σημαίνει ότι μπορεί να εκδοθεί απόφαση περί επιβολής των εξόδων σε βάρος του Γραφείου Εναρμονίσεως. Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν λαμβάνει αποζημίωση για τα έξοδά του και τις δαπάνες του προσβάλλει τα θεμελιώδη δικαιώματά του.