

3. Πρέπει το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας περί βιοκτόνων να ερμηνευθεί ως υποχρέωση stand-still;

Αν στο ερώτημα αυτό δοθεί αρνητική απάντηση:

θέτει το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας περί βιοκτόνων περιορισμούς όσον αφορά τις τροποποιήσεις των εθνικών κανόνων σχετικά με τη διάθεση βιοκτόνων στην αγορά, και αν και ποιους περιορισμούς;

4. Αν στο δεύτερο ερώτημα δοθεί αρνητική απάντηση:

α) πρέπει το άρθρο 8, παράγραφος 2, της οδηγίας περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, αν ένα κράτος μέλος επιτρέπει (σελ. 39 του πρωτοτύπου) να διατίθενται στην αγορά εντός της επικρατείας του φυτοπροστατευτικά προϊόντα που έχουν δραστικές ουσίες οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στο παράρτημα I της οδηγίας αυτής και δύο χρόνια μετά την κοινοποίηση της οδηγίας αυτής διατίθενταν στην αγορά, πρέπει να ληφθεί υπόψη το άρθρο 4 της οδηγίας περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων;

β) Πρέπει στη συνέχεια το άρθρο 8, παράγραφος 2, της οδηγίας περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, αν ένα κράτος μέλος επιτρέπει να διατίθενται στην αγορά εντός της επικρατείας του φυτοπροστατευτικά προϊόντα που έχουν δραστικές ουσίες οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στο παράρτημα I της οδηγίας αυτής και δύο χρόνια μετά την κοινοποίηση της οδηγίας αυτής διατίθενταν στην αγορά, πρέπει να ληφθεί υπόψη το άρθρο 8, παράγραφος 3, της οδηγίας περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων;

5. Πρέπει το άρθρο 8, παράγραφος 3, της οδηγίας περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ως επανεξέταση νοείται και ο έλεγχος κατά τον οποίο λαμβάνονται υπόψη οι συνέπειες που η σχετική δραστική ουσία έχει για την υγεία των ανθρώπων και των ζώων και για το περιβάλλον και βάσει του οποίου η δραστική αυτή ουσία αναγγέλλεται, η δε αναγγελία αυτή έχει ως συνέπεια ότι αυτεπαγγέλτως εγκρίνεται ή καταχωρίζονται τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα που έχουν τη δραστική αυτή ουσία;

6. Πρέπει το άρθρο 8, παράγραφος 3, της οδηγίας περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι περιέχει μόνο διατάξεις σχετικά με την παροχή στοιχείων πριν από μια επανεξέταση ή πρέπει η διάταξη αυτή να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι οι απαιτήσεις που θέτει έχουν σημασία και για τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να γίνει η επανεξέταση;

**Αιτήσεις για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε η Cour d'Appel de Lyon, με αποφάσεις της 24ης Φεβρουαρίου 2004 στις υποθέσεις SAS Distribution Casino France, διάδοχος της Société Casino France, κατά Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), La Société Casino France, διάδοχος της SA Imqef, διαδόχου της SA Judis, κατά Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Dechrist Holding κατά Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SA Komogo κατά Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales), SARL Tout pour la maison κατά Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales)**

(Υπόθεση C-321/04, C-322/04, C-323/04, C-324/04, C-325/04)

(2004/C 239/07)

Με αποφάσεις της 24ης Φεβρουαρίου 2004, οι οποίες περιήλθαν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 27 Ιουλίου 2004, η Cour d'Appel de Lyon, στο πλαίσιο των διαφορών μεταξύ

SAS Distribution Casino France, διαδόχου της Société Casino France, και Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (υπόθεση C-321/04)

La Société Casino France SA, διαδόχου της Imqef, διαδόχου της SA Judis, και Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (υπόθεση C-322/04)

SA Dechrist Holding και Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (υπόθεση C-323/04)

SA Komogo και Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (υπόθεση C-324/04)

SARL Tout pour la maison και Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) (υπόθεση C-325/04),

που εκκρεμούν ενώπιόν της, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί του ερωτήματος αν το καταβαλλόμενο από την εφεσείουσα εταιρεία τέλος αρωγής για το εμπόριο και τη βιοτεχνία χαρακτηρίζεται ή όχι κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 87 ΕΚ (παλαιού άρθρου 92 της συνθήκης ΕΚ).

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 230 της 19.8.1991, σ. 1.

(<sup>2</sup>) ΕΕ L 123 της 24.4.1998, σ. 1.