

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή διακριτικού γνωρίσματος:

Το εθνικό λεκτικό σήμα «METRO»

Απόφαση του τμήματος ανακοπής:

Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών:

Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών

Ισχυρισμοί:

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ένα προϋπάρχον δικαίωμα επί σήματος στο οποίο στηρίζεται ενδεχόμενη ανακοπή πρέπει να ισχύει και να είναι αποδεδειγμένα αντιτάξιμο κατά την έκδοση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών ή, άλλως, κατά τη λήξη της προθεσμίας για την παροχή περαιτέρω πληροφοριακών στοιχείων. Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση των διαδικαστικών κανόνων του άρθρου 74 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 του Συμβουλίου ⁽¹⁾ και των κανόνων 16 και 20 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2868/95 της Επιτροπής ⁽²⁾. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, το άρθρο 8 παράγραφος 1 στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 του Συμβουλίου δεν αναφέρει ότι το προϋπάρχον σήμα πρέπει να ισχύει μόνον κατά την άσκηση της ανακοπής.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 303, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 303, σ. 1).

Προσφυγή της The Bavarian Lager Company κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 27 Μαΐου 2004

(Υπόθεση T-194/04)

(2004/C 201/44)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Η The Bavarian Lager Company, με έδρα το Clitheroe (Ηνωμένο Βασίλειο), εκπροσωπούμενη από τους δικηγόρους J. Pearson και C.

Bright, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 27 Μαΐου 2004 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να αναγνωρίσει ότι η εκ μέρους της Επιτροπής αποδοχή της τροποποίησης που επέφερε η Κυβέρνηση του Ηνωμένου Βασιλείου στο άρθρο 7, παράγραφος 2 α, της αποφάσεως Supply of Beer (Tied Estate) Order του 1989 (S.I. 1989 N° 2390) (γνωστή ως «guest beer provision») αντέβαινε στο άρθρο 28 (πρώην άρθρο 30) της συνθήκης ΕΚ,
- να αναγνωρίσει ότι η Επιτροπή δεν έπρεπε να είχε αποδεχτεί την προαναφερθείσα τροποποίηση και ότι, πράττοντας κατ' αυτόν τον τρόπο, παρέβη το άρθρο 28 (πρώην άρθρο 30) της συνθήκης ΕΚ,
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 18ης Μαρτίου 2004 περί αρνήσεως κοινοποίησης ορισμένων εγγράφων στην προσφεύγουσα,
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να κατονομάσει όλα τα πρόσωπα που μετείχαν στη συνεδρίαση της 11ης Οκτωβρίου 1996, στην οποία παρευρέθηκαν εκπρόσωποι της Γενικής Διευθύνσεως για την Εσωτερική Αγορά, αρμόδιοι υπάλληλοι του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας της Κυβερνήσεως του Ηνωμένου Βασιλείου και εκπρόσωποι της Confédération des Brasseurs du Marché Commun και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι προσφυγής και κύρια επιχειρήματα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία ιδρύθηκε στις 28 Μαΐου 1992 με σκοπό την εισαγωγή γερμανικού ζύθου προς πώληση σε καταστήματα καταναλώσεως ποτών στο Ηνωμένο Βασίλειο. Το 1993 η προσφεύγουσα κατήγγειλε στην Επιτροπή παράβαση του άρθρου 28 (πρώην άρθρο 30 της συνθήκης ΕΚ, σε συνδυασμό με τη «guest beer provision» της νομοθεσίας του Ηνωμένου Βασιλείου. Βάσει της διατάξεως αυτής, οι εταιρείες ζυθοποιίας υποχρεούνται να επιτρέπουν σε καταστήματα καταναλώσεως ποτών με τα οποία έχουν συνάψει αποκλειστικές συμφωνίες διαδόσεως ζύθου καλούμενου «guest», ο οποίος προέρχεται από διαφορετική εταιρία ζυθοποιίας. Ως «guest» ζύθος νοείται το είδος ζύθου που είχε υποστεί ζύμωση στο βαρέλι από το οποίο πωλήθηκε, είδος το οποίο παρασκευάζεται σχεδόν αποκλειστικώς στο Ηνωμένο Βασίλειο. Ο ζύθος που πωλούσε η προσφεύγουσα καθώς και τα περισσότερα είδη ζύθου που παρασκευάζονται εκτός του Ηνωμένου Βασιλείου δεν ενέπιπταν στην εν λόγω διάταξη και η προσφεύγουσα θεώρησε ότι το μέτρο αυτό έχει αποτελέσματα αντίστοιχα προς αυτά των ποσοτικών περιορισμών. Με έγγραφο της 21ης Απριλίου 1997 η Επιτροπή ανακοίνωσε στην προσφεύγουσα ότι, ενόψει της προτάσεως τροποποίησης της guest beer provision, η διαδικασία κατά του Ηνωμένου Βασιλείου ανεστάλη και επρόκειτο να παύσει αμέσως μετά την έκδοση του τροποποιημένου κειμένου.

Στις 5 Δεκεμβρίου 2003 η προσφεύγουσα ζήτησε από την Επιτροπή, βάσει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1049/2001⁽¹⁾, να της εξασφαλίσει πλήρη πρόσβαση στα πρακτικά σχετικής συνεδρίασης των εκπροσώπων της Επιτροπής, της Κυβέρνησης του Ηνωμένου Βασιλείου και των εταιριών ζυθοποιίας, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 11 Οκτωβρίου 1996. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ζήτησε από την Επιτροπή να αποκαλύψει την ταυτότητα ορισμένων προσώπων των οποίων τα ονόματα είχαν διαγραφεί από τα πρακτικά που είχαν προηγουμένως γνωστοποιηθεί στην προσφεύγουσα. Η Επιτροπή απέρριψε την αίτηση της προσφεύγουσας και επιβεβαίωσε την απορριπτική απόφασή της με την από 18 Μαρτίου 2004 επιστολή του Γενικού Γραμματέα προς την προσφεύγουσα. Προς στήριξη της απορριπτικής αποφάσεώς της, η Επιτροπή επικατέστηκε την ανάγκη προστασίας των προσωπικών δεδομένων των παρευρισκόμενων στη συνεδρίαση, καθώς και τον ενδεχόμενο κίνδυνο να διακυβευθεί η εκ μέρους της διενέργεια ερευνών σε κάθε τέτοια περίπτωση, αν αποκαλυφθεί η ταυτότητα των προσώπων που παρέχουν πληροφορίες στην Επιτροπή.

Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί, καταρχάς, να αποφανθεί το Πρωτοδικείο επί της αποφάσεως της Επιτροπής να αναστείλει τη διαδικασία κατά του Ηνωμένου Βασιλείου. Προς τούτο, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση των άρθρων 28 ΕΚ και 12 ΕΚ.

Όσον αφορά την άρνηση της Επιτροπής να παράσχει πρόσβαση στα αιτούμενα έγγραφα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το άρθρο 2 του κανονισμού 1049/2001 επιβάλλει στην Επιτροπή την υποχρέωση να αποκαλύψει την ταυτότητα όλων των προσώπων που παρευρέθηκαν στην επίμαχη συνεδρίαση και ότι, εν προκειμένω, δεν έχει εφαρμογή καμία από τις εξαιρέσεις του άρθρου 4. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι η εξαίρεση του άρθρου 4, παράγραφος 3, μπορεί να μην ληφθεί υπόψη, καθόσον η γνωστοποίηση των ονομάτων εξυπηρετεί αναμφισβήτητα το δημόσιο συμφέρον.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

Προσφυγή της Madaus Aktiengesellschaft κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), που ασκήθηκε στις 27 Μαΐου 2004

(Υπόθεση T-202/04)

(2004/C 201/45)

(Η γλώσσα διαδικασίας θα καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 131, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας — γλώσσα στην οποία υποβλήθηκε η αίτηση: η αγγλική)

Η Madaus Aktiengesellschaft, Κολωνία (Γερμανία), εκπροσωπούμενη από τον I. Valdelomar Serrano, δικηγόρο, άσκησε προσφυγή

κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), στις 27 Μαΐου 2004, ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Έτερος διάδικος κατά τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών ήταν η Optima Health Limited.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο να:

- αναγνωρίσει ότι το ΓΕΕΑ υπέπεσε σε νομική πλάνη κατά την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως,
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Optima Healthcare Ltd, μετέπειτα The Optimal Health Ltd

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ECHINAID» για προϊόντα της κλάσεως 5 (βιταμίνες, συμπληρώματα διατροφής, παρασκευάσματα από βότανα, φαρμακευτικά και ιατρικά παρασκευάσματα) (αίτηση CTM υπ' αριθ. 1666239)

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή διακριτικού γνωρίσματος: Madaus AG

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή διακριτικού γνωρίσματος: Το διεθνώς καταχωρισμένο λεκτικό σήμα «ECHINACIN» για προϊόντα της κλάσεως 5 (φαρμακευτικά παρασκευάσματα)

Απόφαση του τμήματος ανακοπής: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής που άσκησε η Madaus

Ισχυρισμοί: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το τμήμα προσφυγών έσφαλε κατά την εφαρμογή της έννοιας της σχετικής εδαφικής περιοχής και του οικείου κοινού. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει επίσης ότι το πρόδεμα Echina δεν είναι περιγραφικό και δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των σημάτων.