

Προσφυγή του Alexander Just κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 3 Μαρτίου 2004

(Υπόθεση T-91/04)

(2004/C 106/156)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Ο Alexander Just, κάτοικος Hoeilaart (Βέλγιο), εκπροσωπούμενος από τον δικηγόρο G. Lebitsch, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε προσφυγή στις 3 Μαρτίου 2004 ενώπιον του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 22.4.2003 απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού COM/A/2/02, με την οποία ο προσφεύγων, κατόπιν των αποτελεσμάτων του στην προκαταρκτική δοκιμασία, δεν έγινε δεκτός να μετάσχει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού·
- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής της 25.11.03 επί της από 11.7.03 ενστάσεως του προσφεύγοντος βάσει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Ο προσφεύγων μετέσχε στις προκατακτικές δοκιμασίες του γενικού διαγωνισμού COM/A/2/02 για την κατάρτιση εφεδρικού πίνακα προσλήψεων βοηθών διοικητικών υπαλλήλων στον τομέα του Περιβάλλοντος. Η εξεταστική επιτροπή τού ανακοίνωσε ότι τα αποτελέσματα στις δοκιμασίες στις οποίες είχε μετάσχει δεν επαρκούσαν ώστε να μπορέσει να μετάσχει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού. Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων διατείνεται ότι ορισμένες από τις ερωτήσεις της δοκιμασίας «α» ενείχαν σφάλματα. Αν ακυρωθούν οι ερωτήσεις αυτές, ο προσφεύγων συμπληρώνει τις αναγκαίες μονάδες για τη συμμετοχή του στην επόμενη φάση.

Προσφυγή του Θεόδωρου Καλλιανού κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η οποία ασκήθηκε στις 4 Μαρτίου 2004.

(Υπόθεση T-93/04)

(2004/C 106/157)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο Θεόδωρος Καλλιανός, κάτοικος Kraainem (Βέλγιο), εκπροσωπούμενος από τον Guy Archambeau, δικηγόρο, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 4 Μαρτίου 2004 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (στο εξής: ΑΔΑ) της 2ας Δεκεμβρίου 2003, επί της ενστάσεως του Θεόδωρου Καλλιανού με αριθμό R/355/03, της 2ας Ιουλίου 2003,
- να υποχρεώσει την Επιτροπή στην επιστροφή όλων των ποσών και κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένης της τιμαριθμικής αναπροσαρμογής της μη οφειλόμενης διατροφής, στην οποία πρόβησαν μονομερώς στις 18.9.2002 οι υπηρεσίες της Επιτροπής (PMO), που αφαιρέθηκαν, παρανόμως και χωρίς νόμιμο τίτλο, από τις αποδοχές του Θεόδωρου Καλλιανού, από την ημερομηνία της υπ' αριθμόν 2179/1999 αποφάσεως περί διαζυγίου που εξέδωσε το Πρωτοδικείο Αθηνών στις 8.3.1999, ή τουλάχιστον από την ημερομηνία της υπ' αριθμόν 203/2003 αποφάσεως του Αρείου Πάγου της 7ης Ιουλίου 2003, η οποία ήταν γνωστή στην Επιτροπή,
- να υποχρεωθεί η Επιτροπή να καταβάλει στον προσφεύγοντα ποσό ίσο με το 20 % του ως άνω ποσού, του οποίου ζητείται η επιστροφή, των δαπανών υπερασπίσεως συμπεριλαμβανομένων, προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης και αποκατάσταση της χρηματικής και περιουσιακής ζημίας,
- να καταδικαστεί η Επιτροπή στα έξοδα επιδόσεως δια δικαστικού επιμελητή, τα οποία ανέρχονται σε 1 500 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των δαπανών μεταφράσεως στα γαλλικά των ελληνικών δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες τέθηκαν εγκαίρως στη διάθεσή της,
- να καταδικαστεί η Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων είναι υπάλληλος της Επιτροπής. Κατόπιν διατάξεως που εξέδωσε το Tribunal de Première Instance των Βρυξελλών, με την οποία επιδικάστηκε διατροφή υπέρ της συζύγου του προσφεύγοντος, οι αρμόδιες υπηρεσίες της Επιτροπής πρόβησαν σε κρατήσεις από τον μισθό του. Με την προσφυγή του, ο προσφεύγων προσβάλλει τις κρατήσεις αυτές, επικαλούμενος πραγματική και νομική πλάνη, έλλειψη εκτελεστού τίτλου προς δικαιολόγηση των κρατήσεων και παράβαση του κανονισμού 1237/2000 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1347/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί της διεθνούς δικαιοδοσίας, αναγνώρισης και εκτέλεσης αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας έναντι των κοινών τέκνων των συζύγων, Επίσημη Εφημερίδα L 160, 30.6.2000, σ. 19-36.