

Προς στήριξη των ισχυρισμών τους, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι, κάνοντας χρήση του περιθωρίου εκτιμήσεως κατά τρόπο που να διασφαλίζει την ίση μεταχείριση, η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη, σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοικήσεως, να κινήσει τη διαδικασία σχετικά με την επίδικη καταγγελία κατά τρόπο επιμελή και αμερόληπτο. Σε σχέση με το τελευταίο, υποστηρίζεται ότι το περιθώριο εκτιμήσεως της Επιτροπής σχετικά με το εν λόγω θέμα πρέπει να ανταποκρίνεται στον σκοπό της καθιέρωσης ενός συστήματος που να εγγυάται τη μη νόθευση του ανταγωνισμού στην κοινή αγορά, έτσι ώστε τα κράτη να μη λαμβάνουν υπέρ μιας επιχειρήσεως μέτρα τα οποία μπορούν να οδηγήσουν σε εξάλειψη ή περιορισμό του πραγματικού ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά.

Εξάλλου, η παρούσα προσφυγή λαμβάνει υπόψη ότι η ίδια η Επιτροπή εκτίμησε τους όρους ανταγωνισμού στην απόφασή της και, ως εκ τούτου, διέθετε όλα τα στοιχεία για να κρίνει εάν τα μέτρα που ελήφθησαν διατηρούν ή συντηρούν τον ανταγωνισμό στις εν λόγω αγορές, και, επίσης, ότι αποδέχθηκε δεσμεύσεις ουσιωδώς διαφορετικές σε σύγχρονη και σε μεγάλο βαθμό όμοια υπόθεση (M.2876 Newcorp/telepiú), και ότι, συνεπώς, δεν μπορεί να ισχυριστεί κατά κανέναν τρόπο ότι τα μέτρα που έλαβε η Ισπανική Κυβέρνηση διατηρούν ή συντηρούν τον ανταγωνισμό στις εν λόγω αγορές.

(1) EE L 395 της 30.12.1989, σ. 1.

Προσφυγή της Electronics for Imaging, Inc., κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), που ασκήθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2004

(Υπόθεση T-1/04)

(2004/C 59/52)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Η εταιρία Electronics for Imaging, Inc, με έδρα το Foster City Καλιφόρνιας, ΗΠΑ, εκπροσωπούμενη από τον S. Malynicz, Barrister, άσκησε στις 2 Ιανουαρίου 2004 προσφυγή κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (σήματα, σχέδια και υποδείγματα).

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την από 25 Αυγούστου 2003 απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών στην υπόθεση R 0793/

2002-4 καθόσον με αυτήν απορρίφθηκε αίτηση καταχώρησης της λέξεως VELOCITY ως σήματος βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 40/94.

— να καταδικάσει το Γραφείο στα δικά του δικαστικά έξοδα και σ' εκείνα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Σχετικό σήμα: Λεκτικό σήμα «VELOCITY» — Αίτηση αριθ. 1661842.

Προϊόντα ή υπηρεσίες: Προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 37 και 42.

Προσβληθείσα απόφαση ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Άρνηση καταχώρησης εκ μέρους του εξεταστή.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 40/94.

Προσφυγή της Simonds Farsons Cisk Plc., κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), που ασκήθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2004

(Υπόθεση T-3/04)

(2004/C 59/53)

(Γλώσσα διαδικασίας — Θα καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 131, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας — γλώσσα στην οποία κατατέθηκε η υπόθεση: αγγλική)

Η Simonds Farsons Cisk Plc, με έδρα το Mriehel, Μάλτα, εκπροσωπούμενη από τον M. Bagnall και I. Wood, Solicitors και τον R. Hason, Barrister, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 7 Ιανουαρίου 2004 προσφυγή ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ). Η SA Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa, εν συντομία SA Spa Monopole NV., ήταν επίσης διάδικος στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών της 4ης Νοεμβρίου 2003.