

Για να στηρίξει την προσφυγή της, προβάλλει ιδίως:

- το ότι αγνοήθηκε η φιλοσοφία της διατυπώσεως προαιρετικών σχολίων, καθόσον το ότι «την παροτρύν[ουν] να αναλάβει εκ νέου τα καθήκοντα συντονισμού και διανομής των εργασιών στους δακτυλογράφους και τους γραμματείς» ουδόλως αποτελεί δικαιολόγηση των αναλυτικών εκτιμήσεων «λίαν καλώς» για τις οικείες ενότητες·
- την διαπίστωση εσωτερικής ασυναρτησίας της βαθμολογήσεως·
- το ότι αγνοήθηκαν οι παρατηρήσεις της Επιτροπής εκθέσεων·
- το γεγονός ότι υπήρξε θύμα παρενοχλήσεως στον τόπο εργασίας της·
- το ότι είχε επιδείξει προδήλως και αδιαμφισβήτητα ικανότητα να αλλάζει θέσεις και τομείς εργασίας. Η ρητή αναφορά του εν λόγω προσόντος στην επίδικη έκθεση αξιολογήσεως Θα ήταν, επομένως, συνάδουσα προς τον ΚΥΚ.

Προσφυγή του Paul Ceuninck κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 8 Αυγούστου 2003

(Υπόθεση T-282/03)

(2003/C 251/32)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο Paul Ceuninck, κάτοικος Hertsberge (Βέλγιο), εκπροσωπούμενος από τους Georges Vandersanden και Aurore Finchelstein, δικηγόρους, άσκησε στις 8 Αυγούστου 2003 προσφυγή ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει όλη τη διαδικασία επιλογής που ακολούθησε την προκήρυξη για την πλήρωση θέσεως COM/051/02 καθώς και την εν λόγω προκήρυξη,
- να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ (αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής), της 13ης Σεπτεμβρίου 2002, για τον διορισμό άλλου προσώπου καθώς επίσης και τη συναφή απόφαση περί απορρίψεως της υποψηφιότητας του προσφεύγοντος για την ίδια θέση,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων υπέβαλε την υποψηφιότητά του για την πλήρωση κενής θέσεως συμβούλου στην Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολεμήσεως της Απάτης (ΕΥΚΑ). Η υποψηφιότητα του προσφεύγοντος για την εν λόγω θέση απορρίφθηκε.

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως, κατάχρηση εξουσίας και καταστρατήγηση διαδικασίας, πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως, παράβαση ουσιώδους τύπου κατά τη σύνταξη της προκηρύξεως, παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας και του καθήκοντος αρωγής, παράβαση του πρώτου μέρους, σημείο 2, της αποφάσεως της Επιτροπής, της 21ης Δεκεμβρίου 2000, προβολή των δικαιωμάτων άμυνας, ιδιαίτερα του δικαιώματος ακροάσεως, της αρχής περί ισοτιμίας των όπλων, της αρχής της ισοτιμίας, του καθήκοντος αρωγής, της αρχής της χρηστής διαχειρίσεως, του δικαιώματος στην εξέλιξη της σταδιοδρομίας καθώς και της υποχρέωσως αιτιολογήσεως. Τέλος, ο προσφεύγων επικαλείται αναρμοδιότητα του γενικού διευθυντή της ΕΥΚΑ να αποφασίσει επί της ενστάσεως και να την απορρίψει.

Προσφυγή της Rosalinda Aycinena κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 5 Αυγούστου 2003

(Υπόθεση T-284/03)

(2003/C 251/33)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η Rosalinda Aycinena, κάτοικος Βρυξελλών, εκπροσωπούμενη από τους S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και E. Marchal, δικηγόρους, με τόπο επιδόσεων το Λουξεμβούργο, άσκησε στις 5 Αυγούστου 2003 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 26ης Μαρτίου 2003 με την οποία αναθεωρείται η κατάταξη της προσφεύγουσας κατά την πρόσληψη, καθόσον την κατατάσσει στο πρώτο κλιμάκιο της βαθμίδας LA 6·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Για να στηρίξει τα αιτήματά της, η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση της υποχρέωσως αιτιολογήσεως, πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως, παραβίαση της αρχής της εξελίξεως της

σταδιοδρομίας (άρθρο 5, παράγραφος 3, του ΚΥΚ), καθώς και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

Αγωγή αποζημιώσεως της εταιρίας Agraz S. A. και άλλων 110 εταιριών κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 18 Αυγούστου 2003

(Υπόθεση T-285/03)

(2003/C 251/34)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η εταιρία Agraz S. A. και άλλες 110 εταιρίες, εκπροσωπούμενες από τους J. L. da Cruz Vilaça, R. Olivera, M. J. Melícias και D. Choussy, δικηγόρους, άσκησαν στις 18 Αυγούστου 2003 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αγωγή αποζημιώσεως κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Οι ενάγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να καταδικάσει την καθής να καταβάλει σε κάθε προσφεύγουσα εταιρία το υπόλοιπο της ενισχύσεως στην παραγωγή πλέον τόκων, με επιτόκιο που θα προσδιορίσει το Πρωτοδικείο, από τις 12 Ιουλίου 2000 (ή, επικουρικό, από τις 13 Ιουλίου 2000 ή, επικουρικότερα, από τις 16 Ιουλίου 2000) και έως της ημερομηνίας πραγματικής καταβολής·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων που έφεραν οι προσφεύγουσες.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή σκοπεί να αναγνωρισθεί η εξωσυμβατική ευθύνη της Κοινότητας για τη ζημία που υπέστησαν οι προσφεύγουσες λόγω της εφαρμογής της μεθόδου υπολογισμού του ύψους της ενισχύσεως στην παραγωγή για μεταποιημένα προϊόντα με βάση την τομάτα, για την περίοδο εμπορίας 2000-2001, την οποία προβλέπει ο κανονισμός (ΕΚ) 1519/2000 της Επιτροπής, της 12ης Ιουλίου 2000, σχετικά με τον καθορισμό, για την περίοδο εμπορίας 2000-2001, της ελάχιστης τιμής του ποσού της ενισχύσεως για τα μεταποιημένα προϊόντα με βάση την τομάτα (1).

Συναφώς, διευκρινίζεται ότι, για την περίοδο εμπορίας 2000-2001, η Επιτροπή χρησιμοποίησε ως βάση υπολογισμού του ποσού της ενισχύσεως στην παραγωγή, τις τιμές εξαγωγής τομάτας προελεύσεως Ηνωμένων Πολιτειών, Ισραήλ και Τουρκίας. Συνεπάγεται ότι η καθής δεν έλαβε υπόψη τις τιμές εξαγωγής της Κίνας, δεύτερου, ωστόσο, σημαντικότερου τοματοπαραγωγού παγκοσμίως το 1999. Η εν λόγω βάση υπολογισμού μείωσε σημαντικά την ενίσχυση στην παραγωγή.

Για να στηρίξουν τους ισχυρισμούς τους, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι οι προϋποθέσεις που προκύπτουν από τη νομολογία στην υπόθεση Bergadem πληρούνται εν προκειμένω.

Οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι η εν λόγω παράλειψη αποτελεί παραβίαση των διατάξεων του βασικού κανονισμού για το αντικείμενο (2), ότι ο κανονισμός αυτός παρέχει δικαιώματα σε ιδιώτες και ότι οι εξουσίες της Επιτροπής, κατά την έκδοση του προαναφερθέντος κανονισμού 1519/2000, ήταν πολύ περιορισμένες, υπό την έννοια ότι συνίσταντο μόνο στον προσδιορισμό των χωρών αναφοράς για τον υπολογισμό του ποσού της ενισχύσεως.

Τέλος, η Επιτροπή, παραλείποντας να καταβάλει τις προσπάθειες που ήταν απαραίτητες για να πληροφωρηθεί τις κινεζικές τιμές και αρνούμενη, όταν οι εν λόγω τιμές της κοινοποιήθηκαν, να τροποποιήσει τον κανονισμό της, παρέβη τις αρχές της χρηστής διοικήσεως και της νομίμου εμπιστοσύνης.

(1) ΕΕ L 174 της 13.7.2000, σ. 29.

(2) ΕΕ L 297 της 21.11.1996, σ. 29.

Προσφυγή της The Gillette Company κατά του Γραφείου εναρμόνισης στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), που ασκήθηκε στις 15 Αυγούστου 2003

(Υπόθεση T-286/03)

(2003/C 251/35)

(Η γλώσσα διαδικασίας θα καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 131, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας — Γλώσσα στην οποία είναι διατυπωμένη η προσφυγή: η γερμανική)

Η The Gillette Company, με έδρα τη Βοστώνη (Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής), εκπροσωπούμενη από τον δικηγόρο L. Kouker, με έτερο διάδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών της Wilkinson Sword GmbH, με έδρα το Solingen (Γερμανία), άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 15 Αυγούστου 2003 προσφυγή κατά του Γραφείου εναρμόνισης στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα).