

Η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης την παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, του καθήκοντος αρωγής και της αρχής της χρηστής διοίκησης, πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως, την παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και, τέλος, την κατάχρηση εξουσίας.

**Προσφυγή της Merck Sharp & Dohme Limited και οκτώ άλλων κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε την 1η Αυγούστου 2003**

(Υπόθεση T-273/03)

(2003/C 251/27)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Οι Merck Sharp & Dohme Limited, με έδρα το Hoddesdon (Ηνωμένο Βασίλειο), Merck Sharp & Dohme B.V. με έδρα το Halem (Κάτω Χώρες), Laboratoires Merck Sharp & Dohme-Chibret, με έδρα το Παρίσι (Γαλλία), MSD Sharp & Dohme GmbH, με έδρα το Haar (Γερμανία), Merck Sharp & Dohme (Italia) SpA, με έδρα τη Ρώμη (Ιταλία), Merck Sharp & Dohme LDA, με έδρα το Ραço de Arcos (Πορτογαλία), Merck Sharp & Dohme de Espana S.A., με έδρα τη Μαδρίτη (Ισπανία), Merck Sharp & Dohme Ges.m.b.H., με έδρα τη Βιέννη (Αυστρία), και VIANEX A.E., με έδρα στη Νέα Ερυθραία (Ελλάδα), εκπροσωπούμενες από τους G. Berrisch και P. Bogaert, δικηγόρους, άσκησαν την 1η Αυγούστου 2003 προσφυγή ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας

*Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα*

Οι προσφεύγουσες είναι κάτοχοι άδειας κυκλοφορίας στην αγορά του φαρμακευτικού προϊόντος RENITEC και των συναφών εμπορικών σημάτων. Το RENITEC περιέχει το δραστικό συστατικό «enalapril» και χρησιμοποιείται για τη θεραπεία της υπέρτασης και της καρδιακής ανεπάρκειας.

Οι προσφεύγουσες προσβάλλουν την απόφαση C(2003) 1752 της Επιτροπής, της 21ης Μαΐου 2003, σχετικά με την κυκλοφορία στην αγορά των φαρμακευτικών προϊόντων για ανθρώπινη χρήση που περιέχουν την ουσία «enalapril», με την οποία η Επιτροπή εναρμόνισε τη συνοπτική περιγραφή των χαρακτηριστικών του προϊόντος (ΣΠΧΠ) για το RENITEC και τα συναφή εμπορικά σήματα. Η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη με τη διαδικασία της παραπομπής του άρθρου 30 της οδηγίας 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (1).

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η κίνηση της διαδικασίας του άρθρου 30 ήταν παράνομη και ότι τούτο συνεπάγεται την

ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Η κίνηση της διαδικασίας βασίστηκε εσφαλμένα σε λόγους δημόσιας υγείας. Επιπλέον, η παραπομπή και η κίνηση της διαδικασίας κάλυπταν ολόκληρο το περιεχόμενο της ΣΠΧΠ. Τούτο όμως υπερβαίνει το επιτρεπτό πεδίο εφαρμογής της παραπομπής του άρθρου 30, η δε υιοθέτηση εναρμονισμένης ΣΠΧΠ βάσει της διαδικασίας αυτής δεν επιτρέπεται. Επιπλέον, η κίνηση της διαδικασίας στερείτο νόμιμης αιτιολογίας.

Περαιτέρω, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η εναρμόνιση των ΣΠΧΠ με την προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, διότι η Επιτροπή δεν είχε την αρμοδιότητα να λάβει την εν λόγω απόφαση. Επικουρικά, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή, ακόμη και αν μπορούσε, καταρχήν, να εναρμονίσει τις ΣΠΧΠ για το RENITEC, δεν προσδιόρισε τους λόγους δημόσιας υγείας που δικαιολογούσαν την εναρμόνιση των ΣΠΧΠ.

Τέλος, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, διότι δεν τηρήθηκαν οι δεσμευτικές προθεσμίες της οδηγίας και διότι η Επιτροπή και η επιτροπή φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων δεν αιτιολόγησαν την απόφαση επαρκώς.

(1) Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ L 311 της 28.11.2001, σ. 67).

**Προσφυγή της Focus Magazin Verlag GmbH κατά του Γραφείου εναρμόνισης στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), που ασκήθηκε στις 4 Αυγούστου 2003**

(Υπόθεση T-275/03)

(2003/C 251/28)

(Η γλώσσα διαδικασίας θα καθοριστεί βάσει του άρθρου 131, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας — Γλώσσα στην οποία συντάχθηκε η προσφυγή: η γερμανική)

Η Focus Magazin Verlag GmbH, Μόναχο (Γερμανία), άσκησε στις 4 Αυγούστου 2003 προσφυγή κατά του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Η προσφεύγουσα εκπροσωπείται από τον U. Gürtler, Rechtsanwalt. Ο έτερος διάδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών ήταν η Eci Telecom Ltd, Petach Tikva (Ισραήλ).

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την επί της ανακοπής απόφαση του καθού υπ' αριθ. 2055/2001, της 27ης Αυγούστου 2001, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας ανακοπής αριθ. B 288680.

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του καθού, της 30ής Απριλίου 2003, στο πλαίσιο της διαδικασίας R 913/2001-4·
- να υποχρεώσει το καθού να αποφασίσει επί της ουσίας, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανακοπής B 288680, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Πρωτοδικείου·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

- |   |  |
|---|--|
| Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος:  | ECI TELECOM LTD  |
| Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση:   | Το λεκτικό σήμα «Hi-FOCuS» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9 και 38 — αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 1 338 029   |
| Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή διακριτικού γνωρίσματος: | Η προσφεύγουσα   |
| Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή διακριτικού γνωρίσματος:                                  | Το γερμανικό λεκτικό σήμα «FOCUS» (αριθ. 394 07 564), για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 38, 39, 41 και 42   |
| Απόφαση του τμήματος ανακοπών:  | Απόρριψη της ανακοπής  |
| Απόφαση του τμήματος προσφυγών:   | Απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας   |
| Λόγοι ακυρώσεως:  | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Επαρκείς αποδείξεις, κατά τη διαδικασία ανακοπής, ως προς το προγενέστερο δικαίωμα της προσφεύγουσας·</li> <li>— προσβολή του δικαιώματος ακρόασεως της προσφεύγουσας·</li> <li>— προσβολή του δικαιώματος της προσφεύγουσας σε δίκαιη δίκη·</li> <li>— παράβαση του άρθρου 42 του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 <sup>(1)</sup> και του κανόνα 20, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 <sup>(2)</sup>.</li> </ul> |

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

(2) Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 303, σ. 1).

#### Προσφυγή-αγωγή της εταιρίας Galileo International Technology LLC και άλλων 13 εταιριών κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 5 Αυγούστου 2003

(Υπόθεση T-279/03)

(2003/C 251/29)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η εταιρία Galileo International Technology LLC και άλλες 13 εταιρίες, εκπροσωπούμενες από τους C. Delcorde, J.-N. Louis, J.-A. Delcorde και Σ. Μανιατόπουλο, δικηγόρους, με τόπο επιδόσεων το Λουξεμβούργο, άσκησαν στις 5 Αυγούστου 2003 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή-αγωγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να απαγορεύσει στην Επιτροπή κάθε χρήση του όρου Galileo σε σχέση με το σχέδιο συστήματος ραδιοπλοηγίσεως μέσω δορυφόρου, να της επιβάλει να παύσει να υποκινεί, αμέσως ή εμμέσως, οποιονδήποτε τρίτον να χρησιμοποιεί τον όρο αυτό στο πλαίσιο του ίδιου σχεδίου, καθώς και να της απαγορεύσει να συμμετέχει καθ' οιονδήποτε τρόπο στη χρήση από τρίτον του όρου αυτού·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στις προσφεύγουσες, εις ολόκληρον, το ποσό των 50 εκατομμυρίων ευρώ για την ανόρθωση της υλικής ζημίας που υπέστησαν·

Επικουρικώς,

- σε περίπτωση που η Επιτροπή συνεχίσει να χρησιμοποιεί τον όρο Galileo, να την υποχρεώσει να καταβάλει στις προσφεύγουσες το ποσό των 240 εκατομμυρίων ευρώ·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στις προσφεύγουσες, από την ημερομηνία ασκήσεως της παρούσας προσφυγής, τόκους υπερημερίας προσδιορισμένους σε σχέση με τα επίτοκια αναφοράς της ΕΚΤ επαυξημένους κατά 2 μονάδες·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.