

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος:	Calpis Co., Ltd. (πρώην The Calpis Food Industry Co., Ltd.)
Σήμα προς καταχώριση:	Το λεκτικό σήμα «CALPICO» για προϊόντα των κατηγοριών 29, 30 και 32 — αριθμός αιτήσεως καταχωρίσεως 225169
Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία της ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή διακριτικού γνωρίσματος:	Η προσφεύγουσα
Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή διακριτικού γνωρίσματος:	Το γερμανικό λεκτικό σήμα «CALYPSO» για προϊόντα της κατηγορίας 32
Απόφαση του τμήματος ανακοπών:	Απόρριψη της ανακοπής
Απόφαση του τμήματος προσφυγών:	Απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας
Λόγοι ακυρώσεως προβαλλόμενοι με την παρούσα προσφυγή:	— Κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των σημάτων κατά την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 ⁽¹⁾ . — Παραβίαση της αρχής της νόμιμης ακροάσεως.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20.12.1993 για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

Προσφυγή της Αθανασίας-Νάνσου Pascall κατά του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως που ασκήθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2002

(Υπόθεση T-277/02)

(2002/C 274/61)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η Αθανασία-Νάνσου Pascall, κάτοικος Βρυξελλών, εκπροσωπούμενη από τους Albert Coolen, Jean-Noël Louis και Etienne Marchal, δικηγόρους, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησε στις 9 Σεπτεμβρίου 2002 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του γενικού διαγωνισμού CONSEIL/A/393 να τη βαθμολογήσει με βαθμό κάτω της βάσεως στην προφορική δοκιμασία και να μη την εγγράψει στον πίνακα επιτυχόντων για μελλοντικές προσλήψεις·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως. Κατά την προσφεύγουσα, το καθού ήταν υποχρεωμένο να της κοινοποιήσει τους βαθμούς που της απονεμήθηκαν για τα διάφορα στοιχεία εκτίμησης τα οποία η εξεταστική επιτροπή όφειλε να λάβει υπόψη.

Η προσφεύγουσα επικαλείται, επιπλέον, παραβίαση του πλαισίου νομιμότητας που συνιστά η προκήρυξη του γενικού διαγωνισμού CONSEIL/A/393 και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως. Κατά την προσφεύγουσα, η εξεταστική επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να προβεί στην αξιολόγηση των επαγγελματικών και γενικών γνώσεων και προσόντων της στο πλαίσιο συνεντεύξεως στην ελληνική γλώσσα. Η συνέντευξη αυτή διεξήχθη σε άλλες γλώσσες.

Προσφυγή της εταιρίας Degussa AG κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 16 Σεπτεμβρίου 2002

(Υπόθεση T-279/02)

(2002/C 274/62)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Η εταιρία Degussa AG, με έδρα το Düsseldorf (Γερμανία), εκπροσωπούμενη από τους Rechtsanwälte R. Berthold, M. Karl και W. Berg άσκησε στις 16 Σεπτεμβρίου 2002 προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 2 Ιουλίου 2002 (Υπόθεση C.373519 — Μεδιονίνη) απόφαση της Επιτροπής, κατά το μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα·

- επικουρικός, να μειώσει το επιβαλλόμενο με το τρίτο άρθρο της αποφάσεως πρόστιμο·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Τέλος, η Επιτροπή προσέβαλε το τεκμήριο αθώτητας, εφόσον διεβίβασε στον οικονομικό τύπο πληροφορίες σχετικά με το αναμενόμενο ύψος του προστίμου πριν από την έκδοση της αποφάσεώς της και δημοσίευσε αυτές τις πληροφορίες. Ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατή η έκδοση αμερόληπτης αποφάσεως.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής, με την οποία της επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 118 125 000 EUR λόγω παραβάσεως του άρθρου 81 ΕΚ. Η Επιτροπή προσήψε στην προσφεύγουσα και στις άλλες θιγόμενες επιχειρήσεις — διαφόρους παρασκευαστές μεδιονίνης — συμμετοχή σε διαρκή συμφωνία και/ή εναρμονισμένη πρακτική. Κατά τις διαπιστώσεις της Επιτροπής, η προσφεύγουσα συμμετείχε σε αυτή τη συμφωνία από τον Φεβρουάριο του 1986 έως τον Φεβρουάριο του 1999.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν αξιολόγησε ορθά τη διάρκεια της παράνομης συμπεριφοράς κατά τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου. Η Επιτροπή θεώρησε ότι υπήρχε παράβαση από το 1986 έως το 1999. Δεν έλαβε υπόψη, συναφώς, ότι οι συμφωνίες έληξαν το 1988, και ότι μόλις το 1992 εκδόθηκε νέα απόφαση για την εκτέλεση των συμφωνιών. Η Επιτροπή δεν απέδειξε τη φερόμενη παράβαση. Περαιτέρω, η Επιτροπή αγνόησε πολλά σφάλματα κατά τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου. Χαρακτηρίζοντας την αιτίαση ως «ιδιαιτέρως σοβαρή παράβαση του άρθρου 81, παράγραφος 1, ΕΚ», αξιολόγησε εσφαλμένως τις αναγκαίες διαπιστώσεις σχετικά με τις συγκεκριμένες επιδράσεις στην οικεία αγορά. Τούτο συνιστά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας και η Επιτροπή παρέβη, ως εκ τούτου, τις ίδιες τις αρχές της σχετικά με την επιβολή προστίμων.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη, κατά τον προσδιορισμό του προστίμου κατά της Degussa AG, την κατάσταση στην οποία η επιχείρηση ευρισκόταν το 2001 και αγνόησε συνεπώς ότι η Degussa έκανε δύο συγχωνεύσεις από το τέλος των συνιστωσών αθέμιτο ανταγωνισμό συμφωνιών. Η Επιτροπή όφειλε, κατά την προσμέτρηση του ύψους του προστίμου, να είχε λάβει υπόψη το σημερινό μέγεθος του ομίλου, το οποίο αντιστοιχεί στην τέως εγκατάσταση της Degussa στην Φρανκφούρτη επί του Μάιν. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της υπαιτιότητας.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μέθοδος που η Επιτροπή ακολούθησε για τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου δεν πληροί την επιταγή του βέβαιου χαρακτήρα που απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου. Κατά την εφαρμογή του άρθρου 15 του κανονισμού 17/62 που επέλεξε να κάνει η Επιτροπή, εκδηλώθηκε η ακυρότητα της εξουσιοδοτικής διατάξεως, που απονέμει στην Επιτροπή απεριόριστη εξουσία επιβολής προστίμων, η οποία δεν πληροί τις επιταγές των θεμελιωδών αρχών περί βεβαιότητας μιας έννομης συνέπειας κατόπιν της τελέσεως μιας παράνομης πράξεως.

Προσφυγή της Norma Lebensmittelfilialbetrieb GmbH & Co. KG κατά του Γραφείου εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), που ασκήθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2002

(Υπόθεση T-281/02)

(2002/C 274/63)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Η Norma Lebensmittelfilialbetrieb GmbH & Co. KG, Nürnberg (Γερμανία), εκπροσωπούμενη από τους δικηγόρους S. Rojahn και St. Freytag, άσκησε στις 18 Σεπτεμβρίου 2002 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα).

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 3ης Ιουλίου 2001 (1)·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Mehr für Ihr Geld» — Αίτηση 1669167

Προϊόντα ή υπηρεσίες: Προϊόντα και υπηρεσίες των κατηγοριών 3, 29, 30 και 35 [μεταξύ άλλων λευκαντικά παρασκευάσματα και άλλες ουσίες για πλύσιμο, κρέατα, καφές, εμπορία (μάρκετινγκ)]

Προσβληθείσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών απόφαση: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως από την εξετάστρια