

β) Οι υποθέσεις που αφορούν δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και αναφέρονται στο άρθρο 130, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου ανατίθενται, εκ περιτροπής κατά τη χρονική σειρά της πρωτοκολλησέως τους στη Γραμματεία, στο δεύτερο και το τέταρτο τμήμα.

γ) Οι λοιπές υποθέσεις που αναφέρονται στο σημείο 1.β) ανατίθενται στο πρώτο, το δεύτερο, το τρίτο, το τέταρτο και το πέμπτο τμήμα. Η ανάθεση γίνεται, για κάθε μία από τις ακόλουθες ομάδες υποθέσεων με χωριστή σειρά, εκ περιτροπής κατά τη χρονική σειρά της πρωτοκολλησέως τους στη Γραμματεία:

— υποθέσεις του άρθρου 236 της Συνθήκης ΕΚ και του άρθρου 152 της Συνθήκης ΕΚΑΕ

— υποθέσεις που αφορούν τους κανόνες ανταγωνισμού που ισχύουν για τις επιχειρήσεις

— λοιπές υποθέσεις του σημείου 1.β).

Στο πλαίσιο της εκ περιτροπής ανάθεσης των υποθέσεων της πρώτης ομάδας, η κατά το ως άνω σημείο β) εκ περιτροπής ανάθεση των υποθέσεων πνευματικής ιδιοκτησίας στο δεύτερο και το τέταρτο τμήμα αντισταθμίζεται με την ανάθεση αναλόγου αριθμού υποθέσεων στο πρώτο, το τρίτο και το πέμπτο τμήμα.

Στο πλαίσιο της κατά τα σημεία 2.α) και 2.γ) εκ περιτροπής ανάθεσης των υποθέσεων, το πρώτο τμήμα και το πρώτο πενταμελές τμήμα θα παραλείπονται κάθε τρίτη φορά που θα έπρεπε κανονικά να τους ανατεθεί υπόθεση.

Ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου θα μπορεί να παρεκκλίνει από τις οριζόμενες ανωτέρω σειρές αναθέσεως ώστε να λαμβάνεται υπόψη η συνάφεια ορισμένων υποθέσεων ή να εξασφαλίζεται η ισόρροπη κατανομή του φόρτου εργασίας.

Ολομέλεια

Το Πρωτοδικείο, κατά τη σύσκεψη της ολομέλειας της 4ης Ιουλίου 2002, αποφάσισε σύμφωνα με το άρθρο 32, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου ότι, αν, λόγω διορισμού γενικού εισαγγελέα δυνάμει του άρθρου 17 του Κανονισμού Διαδικασίας, προκύπτει άρτιος αριθμός δικαστών στη σύνθεση της ολομέλειας του Πρωτοδικείου, η προκαθορισμένη σειρά κατά την οποία ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου ορίζει τον δικαστή που δεν θα μετάσχει στην εκδίκαση της υποθέσεως είναι αντίστροφη της σειράς αρχαιότητας την οποία κατέχουν η δικαστές σύμφωνα με το άρθρο 6 του Κανονισμού Διαδικασίας, εκτός αν ο οριζόμενος κατ' αυτόν τον τρόπο δικαστής είναι ο εισηγητής δικαστής. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, απέχει ο αμέσως προηγούμενος κατά σειρά αρχαιότητας δικαστής.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ

της 4ης Ιουλίου 2002

στην υπόθεση T-340/99, Arne Mathisen AS κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως⁽¹⁾

(Οριστικοί δασμοί αντιντάμπινγκ και οριστικοί αντισταθμιστικοί δασμοί — Σολομός Ατλαντικού εκτροφής — Προσφυγή ακυρώσεως — Ανάλυση υποχρεώσεως — Αθέτηση — Υποχρέωση συνεργασίας — Παράβαση — Αρχή της αναλογικότητας — Αγωγή αποζημιώσεως)

(2002/C 202/28)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Στην υπόθεση T-340/99, Arne Mathisen AS, με έδρα το Værgø (Νορβηγία), εκπροσωπούμενη από τον S. Knudtzon, δικηγόρο, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (εκπρόσωποι: S. Marquardt και G. Berrisch), υποστηριζόμενη από την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: V. Kreuzschitz και S. Meaney), με αντικείμενο, αφενός, προσφυγή περί ακυρώσεως του κανονισμού (ΕΚ) 1895/1999 του Συμβουλίου, της 27ης Αυγούστου 1999, για τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 772/1999 για την επιβολή οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ και αντισταθμιστικών δασμών στις εισαγωγές σολομού Ατλαντικού εκτροφής καταγωγής Νορβηγίας (ΕΕ L 233, σ. 1), και, αφετέρου, αγωγή αποζημιώσεως προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα λόγω της εκδόσεως του κανονισμού, το Πρωτοδικείο (τέταρτο πενταμελές τμήμα), συγκείμενο από τους M. Βηλαρά, Πρόεδρο, V. Tiili, J. Pirlung, M. Mengozzi και A. W. H. Meij, δικαστές, γραμματέας: J. Plingers, υπάλληλος διοικήσεως, εξέδωσε στις 4 Ιουλίου 2002 απόφαση με το ακόλουθο διατακτικό:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή.
- 2) Η προσφεύγουσα θα φέρει τα δικαστικά της έξοδα καθώς και τα έξοδα του Συμβουλίου.
- 3) Η Επιτροπή θα φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 79 της 18.3.00.