

στις 9 Απριλίου 2002 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 3, δ' και 5 του κανονισμού (ΕΚ) 494/2002 της Επιτροπής, της 19ης Μαρτίου 2002, περί θεσπίσεως πρόσθετων τεχνικών μέτρων για την αποκατάσταση του αποθέματος μπακαλιάρου «Merluccius merluccius» στις υποπεριοχές ICES III, IV, V, VI και VII και στις διαιρέσεις ICES VIII a, b, d και e
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή, με τον αμφισβητούμενο στην παρούσα υπόθεση κανονισμό, παρατείνει τα μέτρα αποκαταστάσεως του αποθέματος μπακαλιάρου σε ορισμένες ζώνες αλιείας. Τα μέτρα αυτά είχαν ήδη θεσπιστεί για περίοδο έξι μηνών με τον κανονισμό 1162/2001 της Επιτροπής⁽¹⁾. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά του κανονισμού αυτού στην υπόθεση T-177/01, Jégo-Quérel & Cie κατά Επιτροπής⁽²⁾.

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η Επιτροπή εξέδωσε τον αμφισβητούμενο με την παρούσα προσφυγή κανονισμό βάσει του άρθρου 45, παράγραφος 1, του κανονισμού 850/98 του Συμβουλίου⁽³⁾. Δηλαδή, σε διαφορετική νομική βάση από τη νομική βάση του κανονισμού 1162/2001 της Επιτροπής, ο οποίος αμφισβητείται στην υπόθεση T-177/01, τα μέτρα του οποίου παρατείνονται. Συγκεκριμένα, ο προηγούμενος αυτός κανονισμός εκδόθηκε βάσει του άρθρου 15, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 3760/92 του Συμβουλίου⁽⁴⁾. Η μέγιστη όμως εξάμηνη προθεσμία, την οποία προβλέπει η διάταξη αυτή για τη διάρκεια τέτοιων μέτρων της Επιτροπής, παρήλθε χωρίς το Συμβούλιο να εκδώσει μέτρα διατήρησης. Αυτό υποχρεώνει την Επιτροπή να αναζητήσει εν προκειμένω διαφορετική νομική βάση για την παράταση της ισχύος των εν λόγω μέτρων, γεγονός που έπραξε με τον παρόντα κανονισμό. Σ' αυτό το σημείο η προσφεύγουσα επικαλείται πλήρη περί τη νομική βάση που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του εν λόγω κανονισμού, καθώς και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.

Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, η καθής ενήργησε κατά κατάχραση εξουσίας, οικειοποιούμενη αρμοδιότητες που ανήκουν σαφώς στο Συμβούλιο.

Οι λοιποί λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα που προβάλλονται στα πλαίσια της παρούσας υποθέσεως προσομοιάζουν με τους λόγους ακυρώσεως και τα επιχειρήματα που προβάλλονται στα πλαίσια της υποθέσεως T-177/01.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1162/2001 της Επιτροπής, της 14ης Ιουνίου 2001, για θέσπιση μέτρων αποκατάστασης του αποθέματος μπακαλιάρου στις υποπεριοχές CIEM III, IV, V, VI και VII και στις διαιρέσεις CIEM VIII, a, b, d και e καθώς και συναφών όρων για τον έλεγχο δραστηριοτήτων αλιευτικών σκαφών (ΕΕ L 159, σ. 4).

⁽²⁾ JO C 289 της 13.10.2001, σ. 23.

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 850/98 του Συμβουλίου, της 30ής Μαρτίου 1998, για τη διατήρηση των αλιευτικών πόρων μέσω τεχνικών μέτρων προστασίας των νεαρών θαλάσσιων οργανισμών (ΕΕ L 125 της 27.4.1998 σ. 1).

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 3760/92 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1992, για τη θέσπιση κοινοτικού συστήματος για την αλιεία και την υδατοκαλλιέργεια (ΕΕ L 389 της 31.12.1992 σ. 1).

Προσφυγή της BaByliss S.A. κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 15 Απριλίου 2002

(Υπόθεση T-114/02)

(2002/C 144/112)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η εταιρία BaByliss S.A., με έδρα το Montrouge (Γαλλία), εκπροσωπούμενη από τον Jacques-Philippe Gunther, avocat, άσκησε στις 15 Απριλίου 2002 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την από 8 Ιανουαρίου 2002 απόφαση της Επιτροπής, που εκδόθηκε στην υπόθεση COMP/M.2621 SEB/Moulinex·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι εταιρίες SEB και Moulinex δραστηριοποιούνται στον τομέα της σχεδίασης, κατασκευής και εμπορίας μικρών οικιακών ηλεκτρικών συσκευών σε παγκόσμιο επίπεδο. Στην Επιτροπή κοινοποιήθηκε σχέδιο συγκεντρώσεως των δύο αυτών επιχειρήσεων. Η προσφεύγουσα της παρούσας υποθέσεως γνωστοποίησε στην Επιτροπή τις

επιφυλάξεις της σχετικά με τη συγκέντρωση αυτή. Η Επιτροπή κήρυξε, ωστόσο, τη συγκέντρωση συμβατή με την κοινή αγορά και τη συμφωνία ΕΟΧ, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των προταθειών δεσμεύσεων. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποφάσεως αυτής.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται, πρώτον, παράβαση ουσιώδους τύπου, καθόσον η Επιτροπή δέχθηκε τις δεσμεύσεις που υπέβαλε εκπροθέσμως η SEB. Οι δεσμεύσεις υποβάλλονται εντός προθεσμίας τριών εβδομάδων από την κοινοποίηση της συγκεντρώσεως. Η Επιτροπή δέχθηκε, πέντε εβδομάδες μετά από την κοινοποίηση της συγκεντρώσεως, την υποβολή από τη SEB νέων δεσμεύσεων του πρώτου σταδίου. Κατά την προσφεύγουσα, οι δεσμεύσεις αυτές δεν μπορούν να θεωρηθούν απλή βελτίωση των αρχικών δεσμεύσεων, αλλά αποτελούν νέες δεσμεύσεις.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε νομική πλάνη, εγκρίνοντας τη συγκέντρωση χωρίς να κινήσει τη διαδικασία επιμεριστωμένης έρευνας. Κατά την προσφεύγουσα, οι προϋποθέσεις εγκρίσεως κατά το πρώτο στάδιο δεν συνέτρεχαν. Οι υποβληθείσες δεσμεύσεις δεν αποκλείουν ρητά τυχόν σοβαρές αμφιβολίες σχετικά με τη συμβατότητα της συγκεντρώσεως με την κοινή αγορά, όπως απαιτεί η ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα⁽¹⁾.

Τρίτον, η προσφεύγουσα φρονεί ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον οι δεσμεύσεις που ανέλαβε η SEB είναι ανεπαρκείς για την επίλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού. Έτσι, η Επιτροπή ενέκρινε τη συγκέντρωση, ελλείψει δεσμεύσεων σε ορισμένες αγορές με σοβαρά προβλήματα ανταγωνισμού. Επιπλέον, μια δέσμευση εκμεταλλεύσεως άδειας σήματος δεν μπορεί, εκ φύσεως, να επιλύσει τα προβλήματα ανταγωνισμού που προκαλεί η συγκέντρωση. Η διάρκεια της δεσμεύσεως εκμεταλλεύσεως της άδειας δεν αρκεί εξάλλου για να έχει τη δυνατότητα ο κάτοχος της άδειας να χρησιμοποιήσει το δικό του σήμα στα προϊόντα Moulinex, δεδομένου ότι η οικεία αγορά χαρακτηρίζεται από υψηλό βαθμό σταθερής προτίμησης στο σήμα. Επιπλέον, η δέσμευση προμήθειας στη γερμανική αγορά θα έχει ως αποτέλεσμα την ισχυροποίηση της θέσεως της SEB/Moulinex στην αγορά αυτή. Τέλος, το γεγονός ότι η Επιτροπή δέχθηκε την εκμετάλλευση του ιδίου σήματος από διαφορετικές επιχειρήσεις εντός της Ευρωπαϊκής Ενώσεως μπορεί να προκαλέσει συντονισμό της συμπεριφοράς της SEB/Moulinex και των κατόχων της άδειας.

Τέταρτον, η προσφεύγουσα φρονεί ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε νομική πλάνη μη εξετάζοντας τον βαθμό στον οποίο μπορούσαν να ισχυροποιηθούν περαιτέρω τη θέση της SEB στις οικείες αγορές

ο ευτελής χαρακτήρας του καταβληθέντος τμήματος και η οικονομική συνδρομή του Γαλλικού κράτους.

(¹) Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα που γίνονται αποδεκτά στο πλαίσιο του κανονισμού (ΕΟΚ) 4064/89 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 447/98 της Επιτροπής (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ C 68 της 2.3.2001, σ. 3).

Προσφυγή της Avex Inc. κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), που ασκήθηκε στις 12 Απριλίου 2002

(Υπόθεση T-115/02)

(2002/C 144/113)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική)

Η Avex Inc., Τόκυο (Ιαπωνία), εκπροσωπούμενη από τον δικηγόρο Johannes Hofmann, άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 12 Απριλίου 2002 προσφυγή κατά του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα). Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών ήταν η εταιρία Adolf Ahlers AG, Herford (Γερμανία).

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς, της 11ης Φεβρουαρίου 2002 (υπόθεση R 634/2001-1), σχετικά με την καταχώριση του λεκτικού/εικονιστικού σημείου «a» ως κοινοτικού σήματος·
- να καταδικαστεί το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα:

Αιτών/αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος:

H Avex Inc.

Δηλωθέν προς καταχώριση κοινοτικό σήμα:

Το εικονιστικό σήμα «a» για προϊόντα των κατηγοριών 9, 16, 25, 35 και 41 (μεταξύ άλλων είδη ρουχισμού και υποδηματοποιίας, υποδήματα και μπότες, ...) — Αίτηση καταχωρίσεως υπ' αριθ. 863142

Δικαιούχος του αντιταχθέντος κατά τη διαδικασία ανακοπής σήματος ή δικριτικού γνώρισματος:

H Adolf Ahlers AG