

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα στην υπό κρίση υπόθεση είναι μια πολλαπλών δραστηριοτήτων εταιρία κατασκευής προϊόντων τεχνολογίας και βιομηχανίας, συσταθείσα σύμφωνα με τη νομοθεσία της Πολιτείας του Delaware (ΗΠΑ). Η εν λόγω εταιρία ζητεί την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής της 3ης Ιουλίου 2001 [C(2001) 1746 τελική, που εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 3, του κανονισμού 4064/89 του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, σχετικά με τον έλεγχο συγκεντρώσεων επιχειρήσεων, όπως τροποποιήθηκε, για τελευταία φορά, με τον κανονισμό (ΕΚ) 1310/97 της 30ής Ιουνίου 1997 («κανονισμό περί συγχωνεύσεων»).

Σχετικώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στις 5 Φεβρουαρίου 2001, η General Electric Company, μια πολλαπλών δραστηριοτήτων βιομηχανική εταιρία παραγωγής προϊόντων, συσταθείσα σύμφωνα με τη νομοθεσία της Πολιτείας της Νέας Υόρκης (ΗΠΑ), γνωστοποίησε στην Επιτροπή το σχέδιο πραγματοποίησης συγκεντρώσεως σύμφωνα με το άρθρο 4 του κανονισμού περί συγχωνεύσεως, σχέδιο σύμφωνα με το οποίο η GE είχε συμφωνήσει να αποκτήσει το σύνολο του μετοχικού κεφαλαίου της Honeywell.

Με την προσβαλλόμενη απόφασή της, η Επιτροπή κήρυξε την κοινοποιηθείσα συγκέντρωση ασύμβατη με την κοινή αγορά και τη Συμφωνία περί ΕΟΧ. Σύμφωνα με την απόφαση αυτή, η σχεδιαζόμενη συγχώνευση θα οδηγήσει στη δημιουργία ή την ενίσχυση δεσπόζουσας θέσεως σε διάφορες αγορές, πράγμα που θα έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη παρεμπόδιση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού εντός της κοινής αγοράς.

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι:

- Η απόφαση δεν αντικατοπτρίζει τα πραγματικά περιστατικά και στηρίζει τα συμπεράσματά της επί προδήλων και σοβαρών πραγματικών πλάνων. Ειδικότερα, στερούνται πραγματικής βάσεως οι ισχυρισμοί που διατυπώνονται με την απόφαση ότι η δεσματοποίηση αποτελεί κοινή πρακτική στη βιομηχανία αεροδιαστήματος, ότι η Honeywell είχε προβεί σε εκτεταμένη δεσματοποίηση κατά το παρελθόν ή ότι η σχεδιαζόμενη συγχώνευση με τη GE θα καθιστούσε δυνατή στην εκ της συγχωνεύσεως προερχόμενη οντότητα τον αποκλεισμό ή την περιθωριοποίηση ανταγωνιστών μέσω της δεσματοποίησης.
- Η απόφαση στηρίζεται σε πρόδηλες πλάνες όσον αφορά την εκτίμηση των γεγονότων αναφορικά, *inter alia*, με τα συμπεράσματά της ότι η εν λόγω συγχώνευση θα προσφέρει το κίνητρο και τα μέσα για την προσφυγή στην δεσματοποίηση αναφορικά με τα BFE (Bayer Furnished Equipment) προϊόντα καθώς και με τα SFE (Supplier Furnished Equipment) και SFE-προϊόντα επιλογής, ότι οι πελάτες της βιομηχανίας αεροδιαστήματος θα δεχθούν τη δεσματοποίηση και ότι η δεσματοποίηση θα περιθωριοποιήσει τους ανταγωνιστές της Honeywell εκδιώκοντάς τους από την αγορά.
- Η απόφαση πάσχει από ανεπαρκή αιτιολογία στο μέτρο που δεν επικαλείται αποδεικτικά στοιχεία προς στήριξη των συμπερασμάτων της αναφορικά με την ύπαρξη και τις συνέπειες της δεσματοποίησης, δεν στηρίζεται σε καμία

οικονομική ανάλυση ούτε επικαλείται αποδεικτικά ή ποσοτικά στοιχεία σχετικά με τα προβαλλόμενα αποτελέσματα της δεσματοποίησης, της διεπιδότησεως ή της αρπακτικότητας σε βάρος των ανταγωνιστών της Honeywell.

- Με την απόφαση επίσης προσβάλλονται τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγόντων στο μέτρο που η εν λόγω απόφαση στηρίζεται σε νέες θεωρίες περί διεπιδότησεως και αρπακτικότητας οι οποίες είτε δεν μνημονεύονταν είτε δεν είχαν αναπτυχθεί στην έκθεση των αντιρρήσεων κατά τέτοιο τρόπο ώστε να δύναται η προσφεύγουσα να υπερασπίσει τον εαυτό της.

Η προσφεύγουσα υπογραμμίζει το γεγονός ότι η υπό κρίση υπόθεση αφορά τις ίδιες αγορές και έναν από τους ίδιους διαδίκους με αυτούς που είχαν εμπλακεί σε συγχώνευση η οποία προκάλεσε τα ίδια προβλήματα στην ίδια βιομηχανία και εγκρίθηκε από την Επιτροπή λιγότερο από 20 μήνες πριν η Επιτροπή εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Προσφυγή της General Electric Company κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου 2001

(Υπόθεση T-210/01)

(2001/C 331/40)

(Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική)

Η General Electric Company, εταιρία συσταθείσα σύμφωνα με τη νομοθεσία της Πολιτείας της Νέας Υόρκης, εκπροσωπούμενη από τους Nicholas Green QC, Cherie Booth QC, Jessica Simor, Kelyn Bacon, Simon Baxter και Marleen Van Kerckhove του δικηγορικού γραφείου Clifford Chance, Βρυξέλλες, και Louis Vogel και Joseph Vogel του δικηγορικού γραφείου Vogel & Vogel, Παρίσι, άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στις 12 Σεπτεμβρίου 2001, προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2001)1746 της Επιτροπής, της 3ης Ιουλίου 2001 στην υπόθεση αριθ. COMP/M.2220 — General Electric/Honeywell·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα στην υπό κρίση υπόθεση είναι μια βιομηχανική εταιρία ποικίλων δραστηριοτήτων, συσταθείσα σύμφωνα με το δίκαιο της Πολιτείας του Νέας Υόρκης (ΗΠΑ). Στις 5 Φεβρουαρίου 2001, η προσφεύγουσα γνωστοποίησε στην Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 4 του κανονισμού σχετικά με συγχωνεύσεις, τη σχεδιαζόμενη συγκέντρωση με την οποία η προσφεύγουσα συμφώνησε να αποκτήσει το σύνολο του εταιρικού κεφαλαίου της Honeywell, μιας κατασκευαστικής εταιρίας προϊόντων προηγμένης τεχνολογίας συσταθείσας σύμφωνα με το δίκαιο της Πολιτείας του Delaware (ΗΠΑ).

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής με την οποία η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση κηρύχθηκε ασύμβατη με την κοινή αγορά και τη Συμφωνία περί ΕΟΧ.

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση δεν εφαρμόζει ορθώς το κριτήριο που έχει θεσπιστεί με το άρθρο 2 του κανονισμού 4064/89 για την αναγνώριση μιας συγχώνευσης ως συμβατής με την κοινή αγορά. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η απόφαση της Επιτροπής δεν αναφέρεται στο ζήτημα της δημιουργίας ή ενισχύσεως δεσπόζουσας θέσεως και στην έννοια του σημαντικού εμποδίου στον ανταγωνισμό.

Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η επίδικη απόφαση δεν μνημονεύει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις προβαλλόμενες πρακτικές της μικτής δεσματοποίησης μηχανών αεροσκαφών με προϊόντα ηλεκτρονικής και μη αεροπορίας. Ούτε η εν λόγω απόφαση στηρίχθηκε σ' ένα οικονομικό πρότυπο το οποίο να δείχνει το αρνητικό αποτέλεσμα μιας τέτοιας πρακτικής στον ανταγωνισμό. Η απόφαση δεν παρέχει στοιχεία ούτε σχετικά με το ασύμβατο με την κοινή αγορά της προβαλλόμενης κάθετης ενοποίησης μέσω των εταιριών leasing των προσφευγουσών επιχειρήσεων για εμπορικά και εταιρικά αεριωθούμενα και μέσω της εκ μέρους της Honeywell προμήθειας εκκινήσιμων μηχανών στους κατασκευαστές μηχανών. Ούτε η προβαλλόμενη οριζόντια αλληλοεπικάλυψη μεταξύ των δύο εταιριών στην αγορά για μηχανές ευρείας περιφέρειας αεριωθουμένων, ενσωματωμένες μηχανές αεριωθουμένων και μικρές τουρμπίνες αερίου για θαλάσσια σκάφη στηρίχθηκε σε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προταθείσες υπ' αυτής δεσμεύσεις απερριφθήσαν από την Επιτροπή χωρίς την κατάλληλη ανάλυση.

Επίσης, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Επιτροπή παρουσιάζει τώρα μια εντελώς διαφορετική εικόνα της αγοράς σε σχέση με αυτή που περιλαμβανόταν σε απόφαση κατά 18 μήνες νεότερη αναφορικά με την ίδια αγορά και ένα από τα ίδια εμπλεκόμενα στη συγχώνευση μέρη.

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έτυχαν σεβασμού τα δικαιώματά της άμυνας, στο μέτρο που η Επιτροπή δεν επέτρεψε την πρόσβαση σε όλα τα σχετικά έγγραφα ή επέτρεψε πρόσβαση σε άλλα έγγραφα χωρίς να παράσχει επαρκές χρονικό διάστημα για την εξέταση αυτών. Επίσης, η προσφεύγουσα προσβάλλει προσβολή του δικαιώματός της να ακουστεί κατά την έναρξη της έρευνας.

Προσφυγή-αγωγή του Arnaldo Lucaccioni κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2001

(Υπόθεση T-212/01)

(2001/C 331/41)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο Arnaldo Lucaccioni, κάτοικος St-Leonard-on-Sea (Ηνωμένο Βασίλειο), εκπροσωπούμενος από τον δικηγόρο Juan Ramon

Iturriagoitia, άσκησε ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στις 14 Σεπτεμβρίου 2001, προσφυγή-αγωγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

Κυρίως:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 16ης Νοεμβρίου 2000·
- να τον αποζημιώσει για τις ζημιές τις οποίες υπέστη και οι οποίες ανέρχονται, υπό την επιφύλαξη του οριστικού τους προσδιορισμού, στο ποσό των 125 000 ευρώ·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς:

- να αναγνωρίσει ότι το άρθρο 14 των Ερμηνευτικών Διατάξεων της Ρυθμίσεως σχετικά με την κάλυψη των κινδύνων ατυχήματος και επαγγελματικής ασθενείας πάσχει από έλλειψη νομιμότητας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων στη υπό κρίση υπόθεση, στον οποίο έχει αναγνωρισθεί διαρκής αναπηρία 130 % με απόφαση της 15ης Απριλίου 1994, προσβάλλει την άρνηση της ΑΔΑ να του αναγνωρίσει επιδείνωση της επαγγελματικής ασθενείας του, δυνάμει να έχει ως αποτέλεσμα διαρκή αναπηρία, σύμφωνα με το άρθρο 14 των Ερμηνευτικών Διατάξεων της Ρυθμίσεως σχετικά με την κάλυψη των κινδύνων ατυχήματος και επαγγελματικής ασθενείας (στο εξής: Διατάξεις).

Προς στήριξη των αιτημάτων του ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει:

- Ακυρότητα του άρθρου 14 των Διατάξεων, το οποίο ορίζει ότι το όριο της σωρευσεως των αποζημιώσεων θα είναι το 100 %, στο μέτρο που η επιτροπή του ΚΥΚ δεν διαθέτει επαρκείς εξουσίες που να έχουν ανεπιφυλάκτως αναγνωριστεί στον ΚΥΚ ή στη Ρύθμιση·
- Παραβίαση των αρχών της χρηστής διοικήσεως, της μέριμνας, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων·
- Διάπραξη εν προκειμένω καταχρήσεως εξουσίας.