

- 2) α) Αν στο πρώτο ερώτημα πρέπει να δοθεί καταφατική απάντηση και ως εκ τούτου αν η μεταφορά χρησιμοποιημένων ορυκτελαίων με περιεκτικότητα PCB άνω των 50 ppm πρέπει πάντοτε να θεωρείται ως μεταφορά προοριζομένων για διάθεση αποβλήτων, μπορεί τότε, δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 3, στοιχείο β', σημείο i, του ΚΜΑ, να προβληθεί αντίρρηση κατά της μεταφοράς αποκλειστικώς λόγω της ανάγκης επιτεύξεως αυτάρκειας σε εθνικό επίπεδο, χωρίς να έχει αποδειχθεί ότι η αυτάρκεια σε εθνικό επίπεδο είναι αναγκαία προκειμένου να επιτευχθεί αυτάρκεια σε κοινοτικό επίπεδο;
- 2) β) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, συμβιβάζεται με το άρθρο 29 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ο ΚΜΑ κατά το μέτρο που επιτρέπει μια τέτοια απαγόρευση εξαγωγών αποκλειστικώς και μόνο βάσει της αρχής της αυτάρκειας σε εθνικό επίπεδο;
2. Αν από την απάντηση στα ανωτέρω ερωτήματα προκύψει ότι μια εργασία όπως η επεξεργασία αιωρούμενης τέφρας δεν εμπίπτει στην κατηγορία R5, οι περιεχόμενες στα παραρτήματα II Α και II Β της οδηγίας πλαίσιο συνοπτικές περιγραφές εργασιών έχουν περιοριστικό χαρακτήρα ή μόνο μία από αυτές έχει τέτοιο χαρακτήρα και, σε καταφατική περίπτωση, ποια;
- 3.α. Βάσει ποιων κριτηρίων πρέπει να αποφασίζεται αν μια εργασία πρέπει να θεωρείται ως διάθεση ή ως αξιοποίηση κατά την έννοια του άρθρου 1 της οδηγίας πλαίσιο;
- 3.β. Πρέπει, όταν μια εργασία μπορεί να χαρακτηριστεί ως εργασία διαθήσεως και ως εργασία αξιοποιήσεως, να θεωρείται ότι υπερτερεί ο κατάλογος του παραρτήματος II Α ή του παραρτήματος II Β κατά τον χαρακτηρισμό της εργασίας ή κανένας από τους δύο καταλόγους δεν υπερτερεί του άλλου;
4. Πρέπει η κρίση της αρμόδιας αρχής του κράτους μέλους αποστολής ή του κράτους μέλους προορισμού να είναι καθοριστική για το ζήτημα αν μια εργασία πρέπει να χαρακτηριστεί ως διάθεση ή ως αξιοποίηση;
- 5.α. Αν η μεταφορά της αιωρούμενης τέφρας πρέπει να θεωρηθεί ως μεταφορά προοριζομένων για διάθεση αποβλήτων, μπορεί τότε, δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 3, στοιχείο β', σημείο i, του κανονισμού 259/93/ΕΟΚ⁽²⁾, της 1ης Φεβρουαρίου 1993, σχετικά με την παρακολούθηση και τον έλεγχο των μεταφορών αποβλήτων στο εσωτερικό της Κοινότητας καθώς και κατά την είσοδο και έξοδό τους (στο εξής: ΚΜΑ), να προβληθεί αντίρρηση κατά της μεταφοράς αποκλειστικώς λόγω της ανάγκης επιτεύξεως αυτάρκειας σε εθνικό επίπεδο, χωρίς να έχει αποδειχθεί ότι η αυτάρκεια σε εθνικό επίπεδο είναι αναγκαία προκειμένου να επιτευχθεί αυτάρκεια σε κοινοτικό επίπεδο;
- 5.β. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, συμβιβάζεται με το άρθρο 29 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ο ΚΜΑ κατά το μέτρο που επιτρέπει μια τέτοια απαγόρευση εξαγωγών αποκλειστικώς και μόνο βάσει της αρχής της αυτάρκειας σε εθνικό επίπεδο;

(1) ΕΕ 1996, L 243, σ. 31.

(2) ΕΕ 1987, L 42, σ. 43.

(3) ΕΕ 1993, L 30, σ. 1.

(4) ΕΕ ειδ. έκδ. 15/001, σ. 86.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Raad van State με απόφαση της 8ης Αυγούστου 2000 στην υπόθεση N.V. Slibverwerking Noord-Brabant και Glückauf Sondershausen Entwicklungs- und Sicherungsgesellschaft mbH κατά Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

(Υπόθεση C-308/00)

(2000/C 335/47)

Με απόφαση της 8ης Αυγούστου 2000, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 16 Αυγούστου 2000, το Raad van State, στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ N.V. Slibverwerking Noord-Brabant και Glückauf Sondershausen Entwicklungs- und Sicherungsgesellschaft mbH, αφενός, και Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, αφετέρου, που εκκρεμεί ενώπιόν του, ζήτησε από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί των εξής ερωτημάτων:

- 1.α. Έχει η εργασία την οποία το παράρτημα II Β της οδηγίας 75/442/ΕΟΚ⁽¹⁾, της 15ης Ιουλίου 1975, περί των στερεών αποβλήτων (στο εξής: οδηγία πλαίσιο), αναφέρει ως κατηγορία R5, ανακύκλωση ή ανάκτηση άλλων ανόργανων ουσιών, την έννοια ότι στην εργασία αυτή εμπίπτει και η «επαναχρησιμοποίηση» κατά το άρθρο 3, στοιχείο β', σημείο i, της οδηγίας πλαίσιο;
- 1.β. Πώς πρέπει, βάσει και της απαντήσεως στο ανωτέρω ερώτημα, να ερμηνευθεί η κατηγορία R5; Απαιτείται για την ύπαρξη της αναφερόμενης συναφώς εργασίας να υποβάλλεται η ουσία σε μεταποίηση, να μπορεί να χρησιμοποιηθεί περισσότερες φορές ή να είναι δυνατή η ανάκτησή της;

(1) ΕΕ ειδ. έκδ. 15/001, σ. 86.

(2) ΕΕ 1993, L 030, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Nederlandse Raad van State με απόφαση της 8ης Αυγούστου 2000 στην υπόθεση PPG Industries Fiber Glass BV κατά Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

(Υπόθεση C-309/00)

(2000/C 335/48)

Με απόφαση της 8ης Αυγούστου 2000, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις