

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Παράβαση του κοινοτικού δικαίου και ειδικότερα:

- παρέκκλιση από τη νομολογία του Δικαστηρίου σε θέματα επανεντάξεως μετά τη λήξη αδειας για προσωπικούς λόγους: κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν υφίσταται υποχρέωση του οργάνου να επανεντάξει με την πρώτη ευκαιρία υπάλληλο ανταποκρινόμενο στις επιταγές του άρθρου 40 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων ενόσω η συμπεριφορά του υπαλλήλου είναι ικανή να δημιουργήσει αμφιβολίες ως προς την πρόθεσή του να τεθεί στη διάθεση του οργάνου⁽¹⁾. Εσφαλμένα το Πρωτοδικείο στηρίχθηκε στην ίδια του ερμηνεία του άρθρου 40 παράγραφος 4, στοιχείο δ), του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων⁽²⁾, πηγή εμπνεύσεως που το οδήγησε σε ατελείς εκτιμήσεις των πραγματικών περιστατικών και στην άρνηση να δεχθεί τα προτεινόμενα αποδεικτικά μέτρα:
- παρέκκλιση από τη νομολογία του Δικαστηρίου σε θέματα εξωσυμβατικής ευθύνης: το Πρωτοδικείο δεν έλαβε υπόψη τον βαθμό συναιτιότητας του προσφεύγοντος στο ζήτημα της παρατάσεως της καθυστερημένης επανεντάξεώς του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 234 της 25.7.1998, σ. 25.

⁽²⁾ Απόφαση του Δικαστηρίου της 27ης Οκτωβρίου 1997 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις 126/75, 34/76 και 92/76 (Συλλογή τόμος 1977, σ. 609, αιτιολογικές σκέψεις 7 και 20).

⁽³⁾ Απόφαση του Πρωτοδικείου της 1ης Ιουλίου 1993 στην υπόθεση T-40/90 (Συλλογή 1993, σ. II-721).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το College van Beroep voor het bedrijfsleven με απόφαση της 17ης Ιουλίου 1998 στην υπόθεση K. V. S. International BV κατά Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij

(Υπόθεση C-301/98)

(98/C 312/08)

Με απόφαση της 17ης Ιουλίου 1998, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 31 Ιουλίου 1998, το College van Beroep voor het bedrijfsleven, στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ K. V. S. International BV και Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij που εκκρεμεί ενώπιόν του, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως επί των εξής ερωτημάτων:

1. Πρέπει το άρθρο 3, αρχή και στοιχείο β), της οδηγίας 88/407/ΕΟΚ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι το σπέρμα του ταύρου, ο οποίος προ της εκδόσεως της τροποποιητικής οδηγίας 93/60/ΕΟΚ⁽²⁾ είχε ήδη εισαχθεί σε εγκεκριμένο κέντρο συλλογής σπέρματος καθότι πληρούσε τις τότε ισχύουσες προϋποθέσεις για την εισαγωγή σε τέτοιο κέντρο, δεν πληροί (πλέον) την προϋπόθεση του άρθρου 3, στοιχείο β), της οδηγίας, αν το εν λόγω ζώο, κατά τον χρόνο κατά τον οποίο ζητείται πιστοποιητικό για το σπέρμα, δεν πληροί την τροποποιηθείσα προϋπό-

θεση για την εισαγωγή σε κέντρο συλλογής σπέρματος, όπως τάσσεται από το παράρτημα Β, κεφάλαιο Ι, σημείο 1, στοιχείο β), της οδηγίας 88/407/ΕΟΚ;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1:

2. Πρέπει η μεταβατική ρύθμιση που περιέχεται στο άρθρο 20 της οδηγίας 88/407/ΕΟΚ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι έχει κατ' αναλογία εφαρμογή επί του σπέρματος που συνελήγυ και υπέστη επεξεργασία πριν από την 1η Ιουλίου 1994;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1 και αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 2:

3. Είναι η οδηγία 93/60/ΕΟΚ άκυρη ως αντίθετη με γενικές αρχές του δικαίου, ιδίως δε την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και την αρχή της αναλογικότητας, στο μέτρο που η οδηγία αυτή δεν προβλέπει μεταβατική ρύθμιση για να αντιμετωπιστούν τα εμπόδια στο ενδοκοινοτικό εμπόριο του σπέρματος των ταύρων που, πριν εκδοθεί η εν λόγω οδηγία, είχαν ήδη εισαχθεί, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, σε εγκεκριμένο κέντρο συλλογής σπέρματος;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 1:

4. Με τη διάταξη του άρθρου 1, σημείο 8, της οδηγίας 93/60/ΕΟΚ, το κείμενο του δευτέρου εδαφίου του σημείου 1, στοιχείο β), του κεφαλαίου Ι της οδηγίας 83/407/ΕΟΚ, κατά το οποίο «Τα ζώα δεν μπορούν να έχουν διαμείνει προηγουμένως με άλλες αγέλες, κατώτερες, όσον αφορά τον υγειονομικό χαρακτηρισμό τους», τροποποιήθηκε σε: «Δεν επιτρέπεται τα ζώα αυτά να έχουν παραμείνει προηγουμένως σε μία ή περισσότερες αγέλες υποδέεστρου καθεστώτος». Πρέπει η τροποποίηση αυτή να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι είναι αποκλειστικώς επεξηγηματική ή υπό την έννοια ότι αποτελεί ουσιαστική τροποποίηση των προϋποθέσεων που ισχύουν για την εισαγωγή βοοειδών σε εγκεκριμένο κέντρο συλλογής σπέρματος;

⁽¹⁾ ΕΕ L 194 της 22.7.1988, σ. 10.

⁽²⁾ ΕΕ L 186 της 28.7.1993, σ. 28.

Αίτηση αναιρέσεως που υπέβαλε στις 4 Αυγούστου 1998 ο David T. Keeling κατά της διατάξεως που εξέδωσε στις 8 Ιουνίου 1998 το τρίτο τμήμα του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην υπόθεση T-148/97⁽¹⁾, David T. Keeling κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (Εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-305/98 P)

(98/C 312/09)

Ο David T. Keeling, Peña Dorada, Calle Sol Naciente, 30, Albufereta, E-03016 Alicante,, Ισπανία, εκπροσωπούμενος από τον καθηγητή Α. Α. Dashwood, εντολοδόχο του Edward Lewis, Solicitors, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον δικηγόρο Arsène Kronshagen, 22, rue Marie Adelaide, υπέβαλε στις 4 Αυγούστου 1998 ενώπιον του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αίτηση αναιρέσεως κατά της αποφάσεως που εξέδωσε στις 8 Ιουνίου 1998 το τρίτο τμήμα του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην υπόθεση T-148/