

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε το Tribunal de commerce de Nivelles με απόφαση της 2ας Ιουνίου 1995 στην υπόθεση Biogen Inc. κατά Smithkline Beecham Biologicals SA**

**(Υπόθεση C-181/95)**

(95/C 208/22)

Με απόφαση της 2ας Ιουνίου 1995, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 12 Ιουνίου 1995, το Tribunal de commerce de Nivelles, στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ Biogen Inc. και Smithkline Beecham Biologicals SA, που εκκρεμεί ενώπιόν του, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής απόφασης επί των ακόλουθων ερωτημάτων:

1. Στην περίπτωση που ο κάτοχος βασικού διπλώματος ευρεσιτεχνίας ή ο έλκων εξ αυτού δικαίωμα είναι διαφορετικό πρόσωπο από τον κάτοχο της αδειας κυκλοφορίας στην αγορά του οικείου φαρμάκου, υποχρεούται αυτός ο τελευταίος να παράσχει στον κάτοχο του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, ο οποίος το ζητεί ή, ενδεχομένως, σε περισσότερους κατόχους διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας οι οποίοι το ζητούν, «το αντίγραφο» της εν λόγω αδειας, που διαλαμβάνεται στο άρθρο 8 παράγραφος 1 στοιχείο β) του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1768/92 του Συμβουλίου της 18ης Ιουνίου 1992 σχετικά με την καθιέρωση συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας για τα φάρμακα (1);
2. Απαγορεύει ο κανονισμός (ΕΟΚ) αριθ. 1768/92, όταν ένα και μόνον προϊόν καλύπτεται από περισσότερα βασικά διπλώματα ευρεσιτεχνίας ανήκοντα σε διαφορετικούς κατόχους, να χορηγείται ένα Σ.Π.Π. σε κάθε κάτοχο βασικού διπλώματος ευρεσιτεχνίας;
3. Ενόψει του κεμένου του άρθρου 6 του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1768/92, μπορεί ο κάτοχος της αδειας κυκλοφορίας στην αγορά ενός φαρμάκου να αρνηθεί να χορηγήσει σε κάτοχο βασικού διπλώματος ευρεσιτεχνίας ή στον έλκοντα εξ αυτού δικαίωμα αντίγραφο της αδειας κυκλοφορίας στην αγορά που διαλαμβάνεται στο άρθρο 8 παράγραφος 1 στοιχείο β) του κανονισμού και, κατ' αυτό τον τρόπο, να του στερήσει τη δυνατότητα να υποβάλει την αίτησή του για χορήγηση Σ.Π.Π.;
4. Μπορεί η διοικητική ή/και κυβερνητική αρχή που έχει χορηγήσει τη σχετική άδεια κυκλοφορίας στην αγορά, ή έχει στη διάθεσή της το πρωτότυπο ή αντίγραφο της εν λόγω αδειας κυκλοφορίας στην αγορά, να αρνηθεί να χορηγήσει αντίγραφο στον κάτοχο του ή των σχετικών βασικών διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας ή στον έλκοντα εξ αυτού δικαίωμα, ή μπορεί η αρχή αυτή αυθαίρετα ή υπό ορισμένες προϋποθέσεις να κρίνει τη σκοπιμότητα χορηγήσεως ή κοινοποιήσεως του εν λόγω εγγράφου προκειμένου αυτό να συνυποβληθεί με αίτηση χορηγήσεως Σ.Π.Π. στο πλαίσιο των διατάξεων του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1768/92 του Συμβουλίου;

(1) ΕΕ αριθ. L 182 της 2. 7. 1992, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg με διάταξη της 19ης Μαΐου 1995 στην υπόθεση T. Port GmbH & Co κατά Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

**(Υπόθεση C-182/95)**

(95/C 208/23)

Με διάταξη της 19ης Μαΐου 1995, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 12 Ιουνίου 1995, το κοινό τμήμα του Finanzgericht Hamburg για τα ομόσπονδα κράτη Freie und Hansestadt Hamburg, Niedersachsen και Schleswig-Holstein — IV. Τμήμα, στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ Port GmbH & Co και Hauptzollamt Hamburg-Jonas, που εκκρεμεί ενώπιόν του, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής απόφασης επί των ακόλουθων ερωτημάτων:

1. Έχει το άρθρο 234 πρώτο εδάφιο της συνθήκης ΕΚ την έννοια ότι η εφαρμογή των άρθρων I, II και III της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου (στο εξής: GATT) αποκλείει στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας την εφαρμογή των άρθρων 18 και 19 σε συνδυασμό με το άρθρο 17 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 404/93 (1);
2. α) Είναι έγκυρος ο στηριζόμενος στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 404/93 κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 478/95 (2);  
β) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως έχει το άρθρο 234 πρώτο εδάφιο της συνθήκης ΕΚ την έννοια ότι η εφαρμογή του άρθρου XIII της GATT αποκλείει την εφαρμογή του κανονισμού αυτού;
3. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα ερωτήματα 1 και 2 σημείο β) μπορεί ο κοινοτικός πολίτης να επικαλεστεί την αποκλειστική εφαρμογή των προαναφερθεισών διατάξεων της GATT στο πλαίσιο διαδικασίας ενώπιον των δικαστηρίων των κρατών μελών της Κοινότητας;
4. Υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί ένα δικαστήριο κράτους μέλους να παράσχει προσωρινή ένδικη προστασία με τη λήψη ασφαλιστικού μέτρου, όταν έχει αμφιβολίες ως προς την ισχύ του παραγώγου κοινοτικού δικαίου στο οποίο στηρίζεται η νομική κρίση;

(1) ΕΕ αριθ. L 47 της 25. 2. 1993, σ. 1.

(2) ΕΕ αριθ. L 49 της 4. 3. 1995, σ. 13.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε το College van Beroep voor het bedrijfsleven με απόφαση της 24ης Μαΐου 1995 στην υπόθεση Affish BV και Rijksdienst voor de keuring van Vee en Vlees**

**(Υπόθεση C-183/95)**

(95/C 208/24)

Με απόφαση της 24ης Μαΐου 1995, η οποία περιήλθε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 12 Ιουνίου 1995, το College van Beroep voor het bedrijfsleven, στο πλαίσιο της διαφοράς μεταξύ Affish BV και Rijksdienst voor de keuring van Vee en Vlees, που εκκρεμεί ενώπιόν του, ζητεί από το Δικαστήριο την έκδοση προδικαστικής απόφασης επί του ακόλουθου ερωτήματος:

Είναι έγκυρη η απόφαση 95/119/ΕΚ της Επιτροπής της 7ης Απριλίου 1995 ενόψει των διατυπούμενων στην παρούσα απόφαση σκέψεων, καθόσον αυτή αφορά και προϊόντα