

Σε ό,τι αφορά το μέρος των ενισχύσεων, που διαχειρίζεται η Επιτροπή κεντρικά (πιλοτικά σχέδια, θεματικές ενέργειες, γνώσεις γλωσσών, διακρατικά δίκτυα, εργαλεία αναφοράς) για τους δήμους Frosinone, Fiumicino, Ancona, Carrara, Φλωρεντίας, Livorno, Macerata, Massa, Perugia, Pesaro, Pisa, Pistoia, Prato, Siena και Terni, η έρευνα έδωσε τα ακόλουθα αποτελέσματα:

- Μόνο ο δήμος Pesaro υπέβαλε πρόταση για ένα πιλοτικό σχέδιο του προγράμματος Leonardo. Τίτλος του σχεδίου: «Laboratori Tematici Virtuali: Metodologia di Supporto alla Formazione Nel Sel (Sistema Economico Locale)»
- Ο δήμος Pesaro έλαβε χρηματοδότηση του ύψους των 264 161 ευρώ για το σχέδιο αυτό, που ξεκίνησε το τέλος του 2002.

Η αξιότιμη βουλευτής μπορεί επίσης να απευθυνθεί στις αρμόδιες τοπικές αρχές για περισσότερες πληροφορίες.

(2003/C 268 E/166)

ΓΡΑΠΤΗ ΕΡΩΤΗΣΗ P-0836/03

υποβολή: **Mario Mauro (PPE-DE)** προς την Επιτροπή

(12 Μαρτίου 2003)

Θέμα: Τροποποιήσεις στην τεχνική-διοικητική δομή του Αερολιμένα Γένοβας

Το 1980 δημιουργείται η Επιτροπή Εξυπηρέτησης Πτήσεων την οποία διαδέχεται το 1981 η Αυτόνομη Υπηρεσία Εξυπηρέτησης Πτήσεων με την ακόλουθη περιφερειακή οργάνωση:

- 4 Περιφερειακά Κέντρα Εξυπηρέτησης Πτήσεων διευθυνόμενα από Διευθυντές·
- 2 κύριοι αερολιμένες (Fiumicino και Linate) διευθυνόμενοι από Διευθυντές
- όλοι οι λοιποί αερολιμένες, μεγαλύτεροι και μικρότεροι, διευθυνόμενοι από μη διευθυντικό προσωπικό.

Με τις πρόσφατες και σε βάθος τροποποιήσεις στην τεχνική-διοικητική δομή της Γενικής Διεύθυνσης στις 11 παρελθόντος Φεβρουαρίου, μετεβλήθη ριζικά η περιφερειακή δομή με την υποδιαίρεση των αερολιμένων σε διαφορετικές κατηγορίες, έστω και αν έχουν όλοι την ίδια αποστολή και καθήκοντα και συγκεκριμένα:

- 4 ACC (Κέντρα Περιφερειακού Ελέγχου στη Ρώμη, Μιλάνο, Πάντοβα και Μπρίντζι) με επί κεφαλής έναν διευθυντή·
- 3 SAAV (Αερολιμένες Fiumicino, Linate και Malpensa) με επί κεφαλής έναν διευθυντή·
- 8 CAAV (Αερολιμένες του Μπάρι, Μπολόνια, Κατάνια, Νάπολι, Όλμπια, Παλέρμο, Τορίνο, Βενετίας) με επί κεφαλής έναν διευθυντή·
- 15 UAAV (Όλοι οι λοιποί αερολιμένες που παρέχουν υπηρεσία πύργου ελέγχου, περιλαμβανομένου της Γένοβας) με επί κεφαλής έναν Υπάλληλο·
- 13 NAAV (Αερολιμένες που δεν παρέχουν υπηρεσία πύργου ελέγχου αλλά μόνο πληροφορίες).

Ο αποκλεισμός της Γένοβας από τους αερολιμένες CAAV δεν ανταποκρίνεται σε καμία λογική δεδομένου ότι:

- η Γένοβα είναι μεταξύ των λίγων αερολιμένων στην Ιταλία όπου ανέκαθεν παρέχονται πολύπλοκες υπηρεσίες, περιλαμβανομένης της υπηρεσίας ραντάρ·
- έστω και αν δεν τοποθετείται στις πρώτες θέσεις από πλευράς ποιότητας διακινήσεων, λόγω πολυπλοκότητας, τοποθέτησης και ευνοϊκής μετεωρολογικής κατάστασης που ανέκαθεν τη χαρακτήριζαν ως εναλλακτική λύση για τη Β. Ιταλία, πρέπει οπωσδήποτε να θεωρηθεί μεταξύ των πλέον σημαντικών αερολιμένων·

- μεταξύ των 8 CAAV εξάλλου, ο αερολιμένας του Μπάρι, ο οποίος δεν διαθέτει ραντάρ, καταγράφει αριθμό διακινήσεων ίσο ή κατώτερο της Γένοβας, η Κατάνια, χωρίς ραντάρ και έστω και με μεγαλύτερο αριθμό διακινήσεων παρέχει μόνον υπηρεσίες πύργου ελέγχου, η δε Όλμπια, λόγω τυπολογίας και αριθμού διακινήσεων είναι αερολιμένας ανάλογος της Γένοβας.

Μπορεί η Επιτροπή να εκθέσει τα κριτήρια βάσει των οποίων θεωρήθηκαν σκόπιμες οι τροποποιήσεις αυτές;

Απάντηση της κας de Palacio εξ ονόματος της Επιτροπής

(4 Απριλίου 2003)

Υπό κανονικές συνθήκες, τα αεροδρόμια τύπου CAAV (Centri Aeroportuali di Assistenza al Volo, Αεροπορικά κέντρα για την υποβοήθηση των πτήσεων) επιλέγονται βάσει του όγκου και της περιπλοκότητας της κυκλοφορίας, καθώς και βάσει της γεωγραφικής θέσεώς τους.

Είναι γεγονός ότι βάσει των εν λόγω παραμέτρων, η Γένοβα είναι καλά εξοπλισμένη και έχει μεγαλύτερη κίνηση από άλλα αεροδρόμια που έχουν αποσπάσει τον χαρακτηρισμό CAAV, όπως τα αεροδρόμια της Olbia, του Bari και της Catania. Ωστόσο, ως εκ της γεωγραφικής θέσεώς τους, τα αεροδρόμια αυτά εξυπηρετούν μεγαλύτερες περιοχές από ότι η Γένοβα, δεδομένης της εγγύτητάς της με άλλα μεγάλα κέντρα, όπως το Μιλάνο και το Τορίνο.

Ως εκ τούτου, η απόφαση των ιταλικών αρχών να μην θεωρήσουν την Γένοβα ως αεροδρόμιο CAAV φαίνεται εύλογη. Εξάλλου, η Επιτροπή θα ήθελε να επισημάνει ότι δεν υπάρχει νομική βάση ενδεχόμενης παρέμβασής της στις εν προκειμένω αποφάσεις των κρατών μελών.

(2003/C 268 E/167)

ΓΡΑΠΤΗ ΕΡΩΤΗΣΗ P-0837/03

υποβολή: Jean Lambert (Verts/ALE) προς την Επιτροπή

(12 Μαρτίου 2003)

Θέμα: Άρνηση των ισραηλινών αρχών να αποφυλακίσουν προσωρινά υπό όρους τον Mordechai Vanunu

Ο Mordechai Vanunu βρίσκεται στη φυλακή στο Ισραήλ από το 1986 για την αποκάλυψη λεπτομερειών του πυρηνικού προγράμματος της χώρας του το 1986. Υπήρξαν ενδείξεις ότι στον Vanunu, ο οποίος πέρασε περισσότερα από 11 χρόνια σε απομόνωση, ενδεχομένως να παρασχεθεί ελευθερία σε αναγνώριση της σκληρής μεταχείρισης την οποία υπέστη. Ωστόσο, το Φεβρουάριο ένα συμβούλιο για υπό όρους προσωρινή ελευθέρωση κρατουμένων αποφάσισε ότι στον Vanunu δεν θα παρασχεθεί πρόωρη αποφυλάκιση με το σκεπτικό ότι θα μπορούσε ακόμη να προκαλέσει σοβαρές ζημιές με την αποκάλυψη των όσων γνωρίζει.

Αυτό αποτελεί άκρως ισχυρό επιχείρημα, ειδικότερα όταν περισσότερο πρόσφατες αποκάλυψεις σχετικά με το πυρηνικό πρόγραμμα του Ισραήλ δεν προκάλεσαν επίσημες καταγγελίες. Ακόμη σπουδαιότερο δε, η συμπεριφορά των ισραηλινών αρχών όσον αφορά την απαγωγή, η διεξαγωγή της δικαστικής διαδικασίας και οι συνθήκες υπό τις οποίες κρατείται ο Mordechai Vanunu υπήρξαν απαράδεκτες. Ο Vanunu θα πρέπει να αποφυλακισθεί πάραυτα.

Επιπλέον, δεδομένων των σημερινών ανησυχιών για τα όπλα μαζικής καταστροφής και την ανάγκη μη διάδοσης υπάρχουν ιδιαίτερα ισχυροί λόγοι για την αποφυλάκισή του.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω σκοπεύει η Επιτροπή να αναλάβει οιαδήποτε δράση όσον αφορά την υπόθεση Vanunu;

Απάντηση του κ. Patten εξ ονόματος της Επιτροπής

(1η Απριλίου 2003)

Η Επιτροπή γνωρίζει τις συνθήκες φυλάκισης του κ. Vanunu από τότε που καταδικάστηκε και χαιρετίζει οπωσδήποτε οποιαδήποτε εξομάλυνση του καθεστώτος φυλάκισης και την πρόωρη ελευθέρωση του. Σχετικά με αυτό, η Επιτροπή συμμερίζεται την άποψη ότι η φυλάκιση του κ. Vanunu σε απομόνωση, δεν φαίνεται πλέον να εξυπηρετεί τον αρχικό σκοπό, δηλαδή την παρεμπόδιση του ενδιαφερόμενου να δημοσιεύσει ευαίσθητες για το